

Perhekurssi 2024

Asianajotoimisto Asianaiset

Valvontalautakunnan tuoreita
päätöksiä

1

HUOLELLISUUS. YHTEYDENPITO ASIAKKAASEEN.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3708182283143197>
 - 21.12.2023
 - Asianajaja | Varoitus | 1. jaosto
 - Asianajaja oli avustanut asiakastaan muun muassa lapsioikeudellisessa asiassa. Asianajajaa moitittiin siitä, että hän ei ollut tiedottanut asiakastaan hovioikeuden päätöksestä viipymättä eikä ollut käynyt päätöstä lävitse asiakkaansa kanssa.
 - Asianajaja myönsi, että oli toimittanut hovioikeuden päätöksen asiakkaalleen neljä päivää sen antamisen jälkeen. Asianajaja ei ollut esittänyt perusteita sille, miksi ratkaisun tiedottaminen asiakkaalle oli kestänyt useamman päivän. Asianajaja oli menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Esitetystä aineistosta ei löytynyt tukea sille, että päätöksestä olisi keskusteltu ennen muutoksenhaun määräajan päättymistä. Asianajajan velvollisuus huolehtia siitä, että tehtävässä saadusta ratkaisusta annetaan viipymättä tieto asiakkaalle, ei tule täytetyksi pelkällä päätöksen lähettämisellä. Asianajajan olisi pitänyt tiedustella asiakkaaltaan viimeistään hyvissä ajoin ennen valitusajan päättymistä, haluaako se käyttää valitusoikeuttaan. Valvontalautakunta katsoi, että päätöksen läpikäyminen vasta muutoksenhaun määräajan päättymisen jälkeen ei ollut hyvän asianajajatavan mukaista.

2

ASIANAJOPALKKIO. PALKKION KOHTUULLISUUS. PALKKIORIITA.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3653816177068716>
- 07.11.2023
- Asianajaja | Palkkiota suositettiin alennettavaksi | 2. jaosto
- Palkkio-ohje kohta 1.1, TO 5.12
- Asianajaja oli A:n testamentissa muun ohella määrätty perunkirjoituksen toimittamisessa toiseksi uskotuksi mieheksi sekä testamentin toimeenpanijaksi. A oli kuollut vaille sellaisia läheisiä, jotka olisivat voineet hoitaa kuolinpesään liittyviä asioita. Hakijan mukaan asianajajan laskutus oli ollut kohtuutonta.
- Asianajotoimisto oli laskuttanut tehtävän hoitamisesta yhteensä 42 693,73 euroa (sis. alv. ja kulut). Laskussa oli yksilöity tehdyt toimenpiteet, toimenpiteisiin käytetty aika ja toimenpidekohtainen veloitus.
- Asianajajan tuntiveloitus oli ollut 250 euroa (+ alv.). Valvontalautakunta katsoi, että tuntiveloitus asianajajan työstä oli ollut kohtuullinen. Sen sijaan valvontalautakunta katsoi, että toimeksiannon hoitaminen oli edellyttänyt myös paljon rutiiniluontoista työtä, esimerkiksi virkatodistusten hankkimista eri viranomaisista, joka ei ollut edellyttänyt juridista osaamista ja jonka olisi voinut antaa asianajosihteerin tai oikeustieteen opiskelijan tehtäväksi. Valvontalautakunta katsoi, että näistä tehtävistä kohtuullinen tuntiveloitus oli voinut olla enintään 100 euroa (+ alv.).

3

- Valvontalautakunta oli samaan asiaan liittyvässä valvonta-asiaassa todennut, että kuolinpesän erityispiirteiden vuoksi tehtävän hoitaminen oli vaatinut asianajajalta ja hänen henkilökunnaltaan huomattavan paljon tavanomaista perunkirjoitusta enemmän työtä.
- Valvontalautakunta kiinnitti erityisesti huomiota perunkirjoituksen toimittamiseen vaadittuun huomattavan laajaan sukuselvitykseen, johon liittyvistä toimenpiteistä oli koostunut kolmasosa laskun kokonaissummasta. Valvontalautakunta oli valvonta-asian yhteydessä myös katsonut, että katselmusten tekeminen arvioitavilla kiinteistöillä oli ollut tarpeellista. Sen sijaan valvontalautakunta katsoi, että asianajajan läsnäolo ei olisi ollut tarpeellista homekoiratutkimuksessa, kiinteistön kuntotutkimuksessa tai kiinteistönvälittäjän arviokäynneillä.
- Edellä todettu huomioon ottaen valvontalautakunta arvioi, että asianajajan laskutus oli ollut kohtuutonta. Palkkiota suositetaan alennettavaksi 6 000 eurolla.

4

KUSTANNUSTEHOKKUUS. ASIANAJOPALKKIO. PALKKIO. PALKKION KOHTUULLISUUS.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3613120790351391>
- 28.09.2023
- Asianajaja | Huomautus | 1. jaosto
- Palkkio-ohje kohta 1.1, Palkkio-ohje kohta 1.4, TO 4.1, TO 5.12
- Asianajaja oli määrätty kuolinpesän pesänselvittäjäksi ja -jakajaksi. Asianajaja oli myöntänyt, että hän ei ollut vastannut kantelussa yksilöityihin sähköpostiviesteihin ja että pesänselvityksessä ei ollut tapahtunut edistymistä reilun kahden vuoden aikavälillä. Valvontalautakunta totesi asianajajan laiminlyöneen vastata kantelussa mainittuihin sähköpostiviesteihin ja pitää asiakkaan ajan tasalla tehtävän edistymisestä.
- Lisäksi asianajajaa oli moitittu muun muassa siitä, että hän oli viivytellyt tarpeettomasti pesänselvityksessä. Valvontalautakunta totesi, että ensimmäinen pesänselvityskokous oli pidetty yli kolme vuotta sen jälkeen, kun asianajaja oli määrätty pesänselvittäjäksi ja -jakajaksi. Valvontalautakunta katsoi viivytyksen olleen huomattava ja asianajajan menettelleen siten erityisen moitittavasti hyvän asianajajatavan vastaisesti.

5

LOJAALISUUS. KUNNIAL LISUUS. PAINOSTUSKIELTO. MUIDEN AMMATTIKUNTAAN KUULUVIEN KOHTELU.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3613144393462449>
- 28.09.2023
- Asianajaja | Ei seuraamusta | 1. jaosto
- TO 3.1, TO 3.5, TO 7.3, TO 9.1
- Kantelijana ollut luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja oli avustanut päämiestään lapsen elatusta koskevassa oikeudenkäynnissä, jossa asianajajan päämies oli ollut vastapuolena. Kantelija moitti asianajajaa siitä, että tämä oli käräjäoikeuden tuomion jälkeen toimittanut hovioikeudelle kirjelmän, jossa asianajaja oli syyttänyt suoraan kantelijan päämiehen edustajaa (huoltaja) ja kantelijan käsityksen mukaan myös kantelijaa tuomioistuimelle valehtelemisesta.
- Valvontalautakunta totesi, että asianajajan valituskirjelmässä esittämät näkemykset olivat voineet loukata kantelijaa. Osa esitetyistä, kantelijan päämiehen todellisia tuloja ja tapahtumankulkua koskevista, näkemyksistä olivat myös olleet luonteeltaan vakavia, eivätkä ne olleet saaneet suoraa tukea lehtiartikkelista tai muustakaan asiassa esitetystä aineistosta.

6

- Valvontalautakunta kuitenkin totesi, että asianajajalla on lojaalisuusvelvollisuutensa täyttämiseksi laaja oikeus esittää erilaisia väitteitä ja vaatimuksia asiaa käsittelevälle tuomioistuimelle. Ottaen huomioon, että tulotiedot ovat luonnollisesti hyvin merkittävässä osassa lapsen elatusta koskevassa asiassa, valvontalautakunta katsoi, että asianajaja oli päämiehensä puolesta voinut kohdistaa niihin hyvin voimakastakin kritiikkiä. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei voitu havaita, että asianajajan valitus hovioikeudelle olisi ollut ilmeisen perusteeton.
- Valvontalautakunta ei näissä olosuhteissa havainnut, että asianajaja olisi menetellyt epäasiallisesti tai muutoin hyvän asianajajatavan vastaisesti.

7

HUOLELLISUUS JA TEHOKKUUS. VIIVYTTELY.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3613172565043435>
- 28.09.2023
- Asianajaja | Huomautus | 1. jaosto
- TO 4.1
- Asianajaja oli joulukuussa 2013 käräjäoikeuden antamalla päätöksellä määrätty pesänselvittäjäksi X:n kuolinpesään ja pesänjakajaksi toimittamaan ositus X:n ja tämän entisen aviopuolison välillä sekä perinnönjako X:n jälkeen. Asianajajaa moitittiin siitä, että hän oli viivytellyt osituksen ja perinnönjaon toimittamisessa. X oli menehtynyt vuonna 2013 ja ositus ja perinnönjako olivat olleet edelleen kantelukirjelmien hetkellä toimittamatta.
- Asianajajan vastauksen hetkellä joulukuussa 2022 tehtävän hoitaminen oli kestänyt kaikkiaan noin 9 vuotta. Pesänselvitys oli vastauksen perusteella saatu päätökseensä syksyllä 2020, mutta ositus ja perinnönjako olivat olleet edelleen kesken. Valvontalautakunta piti tehtävään kulunutta aikaa huomattavan pitkänä.

8

- Valvontalautakunta totesi, että asianajajalla on velvollisuus esittää hyväksyttävä syy viivästymiselle, jos tehtävän suorittaminen on kestänyt normaalia pidempään. Asianajaja vetosi vastauksessaan siihen, että hän oli joutunut hakemaan asiassa myyntilupaa käräjäoikeudelta. Lupahakemus oli tullut vireille käräjäoikeudessa kesäkuussa 2015 ja käräjäoikeus oli hyväksynyt hakemuksen elokuun lopussa 2016.
- Asianajaja vetosi valvontalautakunnalle antamassaan vastauksessa myös siihen, että osa osakkaista olivat hakeneet pesänselvittäjän ja pesänjakajan vapauttamista käräjäoikeudelta elokuussa 2015 ja kun käräjäoikeus oli hylännyt hakemuksen, osakkaat olivat valittaneet päätöksestä hovioikeuteen. Hovioikeus oli antanut asiassa päätöksensä lokakuussa 2017. Koska pesänselvittäjän ja pesänjakajan vapauttamista oli haettu esteellisyysperusteella, asianajaja oli katsonut parhaaksi jatkaa pesänselvitystä vasta hovioikeuden päätöksen tultua lainvoimaiseksi, minkä valvontalautakunta katsoi tapahtuneen viimeistään joulukuussa 2017. Kuolinpesän omistamat kiinteistöt oli myyty joulukuussa 2018 ja helmikuussa 2019, ja kesäasunto heinäkuussa 2019, minkä jälkeen oli muun muassa selvitetty kuolinpesän irtaimistoa sekä lesken hallitseman kiinteistön arvoa.

9

- Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli esittänyt perusteet sille, miksi pesänselvitys ja -jakotoimenpiteet olivat viipyneet kesäkuun 2015 - elokuun 2016 sekä elokuun 2015 - joulukuun 2017 välisinä aikoina. Yhteensä kysymys oli näin ollen ollut kahden ja puolen vuoden mittaisesta ajanjaksosta, jolloin pesänselvitys ei ollut perustellusta syystä edennyt.
- Valvontalautakunta kuitenkin katsoi, että asianajaja ei ollut esittänyt hyväksyttävää syytä sille, miksi pesänselvityksen loppuun saattaminen sekä osituksen ja perinnönjaon suorittaminen joulukuun 2017 jälkeen oli kestänyt ainakin viisi vuotta. Valvontalautakunta piti asianajajan valvontalautakunnalle antamaa selvitystä riittämättömänä ottaen huomioon etenkin sen, että kuolinpesän varallisuus oli selvityksen perusteella ollut selkeää ja suhteellisen vähäistä, ja kiinteistöistä oli tehty myyntitoimeksiannot kiinteistönvälittäjille. Sillä, että asiassa oli jouduttu odottamaan osakkaiden lausumia ja kiinteistönvälittäjän yhteydenottoa, ei ollut merkitystä asian arvioinnin kannalta huomioiden, että pesänselvittäjän ja pesänjakajan tulee aktiivisesti toimien huolehtia tehtävän edistymisestä.
- Valvontalautakunta totesi, että asianajaja ei ollut hoitanut määräyksenvaraista tehtäväänsä riittävällä aktiivisuudella ja joutuisuudella. Valvontalautakunta katsoi asianajajan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti.

10

HUOLELLISUUS JA TEHOKKUUS. VIIVYTTELY. YHTEYDENPITO ASIAKKAASEEN.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3613087031635878>
- 21.09.2023
- Asianajaja | Varoitus | 2. jaosto
- TO 4.1, TO 5.4
- Asianajaja oli määrätty kuolinpesän pesänselvittäjäksi ja -jakajaksi. Asianajajaa oli moitittu muun ohella siitä, että hän oli menetellyt vastaamisvelvollisuutensa vastaisesti eikä ollut oma-aloitteisesti pitänyt asiakasta ajan tasalla toimeksiannon edistymisestä. Vastauksessaan asianajaja oli myöntänyt, että hän ei ollut vastannut kantelussa yksilöityihin sähköpostiviesteihin ja että pesänselvityksessä ei ollut tapahtunut edistymistä reilun kahden vuoden aikavälillä. Valvontalautakunta totesi asianajajan laiminlyöneen vastata kantelussa mainittuihin sähköpostiviesteihin ja pitää asiakkaan ajan tasalla tehtävän edistymisestä.
- Lisäksi asianajajaa oli moitittu muun muassa siitä, että hän oli viivytellyt tarpeettomasti pesänselvityksessä. Asianajaja oli vastauksessaan myöntänyt viivytelleensä tietyissä kantelussa yksilöidyissä toimenpiteissä. Valvontalautakunta totesi, että ensimmäinen pesänselvityskokous oli pidetty yli kolme vuotta sen jälkeen, kun asianajaja oli määrätty pesänselvittäjäksi ja -jakajaksi. Valvontalautakunta katsoi viivytyksen olleen huomattava ja asianajajan menettelleen siten erityisen moitittavasti hyvän asianajajatavan vastaisesti.

11

TOIMEKSIANNON SYNTYMINEN. PALKKIOERIMIELISYYS.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3551738278473484>
- 21.06.2023
- Asianajaja | Varoitus | 1. jaosto
- TO 5.12, TO 5.15
- Kantelija oli X Oy:n edustajana ollut yhteydessä asianajajaan pyytääkseen tältä oikeudellista neuvontaa sukupolvenvaihdosta koskevassa asiassa. Asiasta oli keskusteltu puhelimitse sekä tapaamisessa asianajotoimistolla. Tapaamisen jälkeen asianajaja oli laatinut kantelijalle asian hoitamista koskevan kustannusarvion ja toimenpidesuunnitelman, mikä ei kuitenkaan ollut johtanut enempiin toimiin asiassa. Kantelijan ja asianajajan välillä oli myöhemmin ilmennyt erimielisyyttä siitä, olivatko suoritettut toimenpiteet perustuneet toimeksiantosopimukseen. Kantelija moitti asianajajaa muun muassa siitä, että asianajaja ei ollut ennen tarjousta kertonut kantelijalle, että neuvottelu asianajotoimistolla maksaisi tai että tarjouksen tekeminen olisi maksullista. Lisäksi kantelija moitti asianajajaa muun muassa siitä, että hän ei ollut palkkioitilanteessa toiminut sovittalevasti tai ohjannut kantelijaa kääntymään valvontalautakunnan puoleen, kun palkkiosta ei ollut päästy yhteisymmärrykseen.
- Asiassa saadun selvityksen perusteella asianajaja oli keskustellut kantelijan kanssa ensimmäisen kerran puhelimitse. Myöhemmin asiassa oli järjestetty asianajotoimistolla tapaaminen, minkä pohjalta asianajaja oli kertomansa mukaan laatinut muistion, suunnitelman sukupolvenvaihdoksen toteuttamista varten sekä tehtävän hoitamista koskevan kustannusarvion.

12

- Valvontalautakunta totesi, että kirjallinen toimeksiantosopimus ei ole edellytys asianajotoimeksiannon syntymiselle ja näin ollen myös suullisesti sovittu toimeksianto on osapuolia sitova. Valvontalautakunta on kuitenkin ratkaisukäytännössään katsonut, että mikäli asianajajaa on pyydetty antamaan tarjous toimeksiannon hoitamisesta, toimeksiannon syntyminen on edellyttänyt selkeää vastausta tarjouspyyntöön. Ratkaisukäytännössä on katsottu, että toimeksiannon syntymistä ei siten merkitse esimerkiksi se, että asianajaja tutustuu potentiaalisen asiakkaansa asiaan tarjouksen tekemiseksi. Tällaiseen perehtymiseen käytettyä aikaa ei ole katsottu voitavan laskuttaa tarjouksen pyytäjältä.
- Valvontalautakunta katsoi, että käydyt neuvottelut ja niistä seuranneet toimenpiteet eivät olleet synnyttäneet asianajotoimeksiantoa asianajajan ja X Oy:n välille. Asianajajan mukaan alkuneuvottelun oli todettu tapahtuneen veloitusetta ja sen jälkeen suunnitteluvaiheen toimenpiteiden oli ilmaistu olevan normaaliin toimeksiannon hoitoon liittyen vastikkeellisia. Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli voinut laskuttaa toimistolla käydystä neuvottelusta, mutta ei ollut voinut laskuttaa X Oy:tä tarjouksen tekemistä edeltävästä selvitystyöstä tai tarjouksen tekemisestä. Se, että asianajaja oli käyttänyt tarjouksen laatimiseen aikaa laskun toimenpide-erittelyn perusteella 1,25 tuntia ja tarjous oli sisältänyt myös oikeudellisia arvioita ja neuvontaa tarjouksen kohteena olevaan asiaan liittyen, ei antanut aihetta arvioida asiaa toisin ottaen huomioon erityisesti sen, ettei asiassa ollut ennen tarjouksen hyväksymistä näytetty sovittua laajemmasta selvitystyöstä X Oy:n hyväksi.
- Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti laskuttaessaan X Oy:tä tarjouksen tekemisestä ja sitä edeltävistä toimenpiteistä.
- Valvontalautakunta katsoi lisäksi esitetyn selvityksen perusteella, että asianajaja ei ollut tiedottanut kantelijaa palkkiorita-asiasta hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden edellyttämällä tavalla. Valvontalautakunta katsoi asianajajan menettelleen myös tältä osin hyvän asianajajatavan vastaisesti.

13

INFORMOINTIVELVOLLISUUS OIKEUSAVUN SAATAVUUDESTA.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3551739142230602>
- 21.06.2023
- Asianajaja | Huomautus | 1. jaosto
- TO 5.13
- Asianajaja oli avustanut asiakastaan lapsioikeudellisessa asiassa. Asianajajaa moitittiin muun ohella siitä, että asianajaja ei ollut selvittänyt asiakkaansa mahdollisuutta oikeusapuun tai hakenut oikeusapupäätöstä jälkikäteen asiakkaansa asiaan.
- Asianajajan valvontalautakunnalle antaman selvityksen mukaan asianajaja oli tehnyt oikeusavun koelaskelman niiden tulotietojen perusteella, jotka asiakas oli ilmoittanut asianajajalle elatusavun laskemista varten. Laskelman mukaan asiakas ei ollut ollut oikeutettu oikeusapuun. Asianajaja oli tämän jälkeen tiedustellut asiakkaalta, oliko hänen taloudellisessa tilanteessaan tapahtunut muutoksia, mihin asiakas oli vastannut saavansa päivärahaa ja aloittavansa työt seuraavassa kuussa. Koska työttömyysjakso ei asianajajan käsityksen mukaan ollut vaikuttanut asiakkaan mahdollisuuksiin saada asiassa oikeusapua, ei sitä ollut tässä vaiheessa asiakkaalle haettu. Esitetystä selvityksestä ilmeni, että asiakkaan vaihdettua avustajaa uusi avustaja oli hakenut asiakkaalle oikeusapua, ja oikeusaputoimisto oli myöntänyt asiakkaalle oikeusapua omavastuulla.

14

- Valvontalautakunta totesi, että asianajajalla on ehdoton velvollisuus selvittää asiakkaalle mahdollisuus saada asianajokuluja katettua julkisista varoista. Valvontalautakunnan ratkaisukäytännössä on katsottu, että tämä mahdollisuus on otettava asiakkaan kanssa esille silloinkin, kun asianajaja itse arvioi, että julkisen oikeusavun saamisen edellytykset eivät asiakkaan varallisuuden tai tulojen perusteella täytyisi. Asianajaja on näyttövelvollinen siitä, että hän on antanut asiakkaalle vaadittavan informaation.
- Valvontalautakunnalle annetuista selvityksistä sekä asiakkaan uuden avustajan asianajajalle lähettämästä sähköpostiviestistä valvontalautakunnalle muodostuneen käsityksen mukaan asianajaja oli arvioinut oikeusavun koelaskelman perusteella, ettei asiakkaalla olisi oikeutta oikeusapuun, sekä ilmoittanut tämän tiedon yksiselitteisesti asiakkaalle. Asiassa ei ollut edes esitetty, että asianajaja olisi perustellut ratkaisuaan tai selvittänyt asiaa asiakkaalle laajemmin.
- Koska asianajajan tehtävä ei ole tehdä ratkaisua oikeusavun hakemisesta asiakkaansa puolesta, valvontalautakunta katsoi, että asianajaja oli menetellyt informointivelvollisuutensa vastaisesti ilmoittaessaan asiakkaalle yksiselitteisesti, ettei tällä olisi oikeutta oikeusapuun. Valvontalautakunta katsoi, että asianajajan olisi tullut vähintäänkin keskustella asiakkaan kanssa mahdollisuudesta saada asianajokuluja katettua oikeusavun kautta. Valvontalautakunta katsoi asianajajan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti.

15

ESTEELLISYYS. HUOLELLISUUS. HUOLELLISUUSVELVOLLISUUS. ARVONANNON OSOITTAMINEN. VIRANOMAISEN ARVOSTELU.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3551736357930261>
- 20.06.2023
- Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja | Varoitus | 2. jaosto
- 8 § 1 mom. 16-kohta (Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista), 8 § 1 mom. 3-kohta (Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista), 8 § 1 mom. 6-kohta (Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista)
- Lapset A ja B sekä heidän äitinsä C olivat olleet lastensuojelun asiakkaita.
- Osallistunut lastensuojeluasiiaan ja sittemmin huostaanoton purkuun
- oli avustanut erillisessä vuokravelkomusta koskevassa asiassa C:tä.
- Kantelijat olivat moittineet muun ohella siitä, että tämä oli toiminut samanaikaisesti sekä huostaanotettujen lasten että heidän huoltajansa asiamiehenä, vaikka kyseisten henkilöiden edut olivat olleet ristiriidassa.
- Kantelijoiden mukaan oli ajanut lasten asiamiehenä heidän huoltajansa etuja ja saanut toimintaohjeita ainoastaan huoltajalta.
- oli esittänyt hallinto-oikeudelle useita virheellisiä ja/tai valheellisia väittämiä sekä kehottanut päämiehiään toimimaan viranomaispäätösten vastaisesti.

16

- Valvontalautakunta katsoi selvitettyksi, että luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja oli lastensuojeluasiassa toiminut ainoastaan lasten asiamiehenä.
- C:n vuokraveloilla oli ollut merkitystä viranomaisen tekemässä huostaanottoa koskevassa päätöksenteossa. Näin ollen valvontalautakunta katsoi, että vuokravelkomusta koskeva asia oli liittynyt lastensuojeluasiaan.
- C:n ja hänen lastensa edut olivat olleet vaarassa olla ristiriitaisia.
- Näin ollen valvontalautakunta katsoi luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan olleen esteellinen.

17

- oli kiistänyt, että hän olisi esittänyt hallinto-oikeudelle useita virheellisiä tai valheellisia väittämiä.
- Valvontalautakunta totesi, että oli hallinto-oikeusvalituksessa ilmoittanut, että sosiaalityöntekijöiden toiminnasta oli vireillä laaja rikostutkinta, virkarikos ja petos ja muutoinkin kelvottomia sossuja ovat
- Valvontalautakunta totesi, että tietoja, jotka sisältävät väitteen jonkun syylistymisestä rikolliseen tai häpeälliseen menettelyyn, tulee käyttää varovaisesti.
- Valvontalautakunta katsoi, että ei ollut noudattanut vaadittua varovaisuutta esittäessään hyvin pitkälle meneviä väitteitä sosiaalityöntekijöiden ammattitaidosta ja soveltuvuudesta virkatehtäviin ottaen erityisesti huomioon, että kyse oli ollut luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan henkilökohtaisesta näkemyksestä. Valvontalautakunta totesi luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan menettelleen velvollisuuksiensa vastaisesti.
- Valvontalautakunta katsoi, että luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja oli myöntänyt kehottaneensa päämiestään toimimaan viranomaisen tekemän päätöksen vastaisesti, sillä hän oli katsonut kyseisen yhteydenpitorajoituspäätöksen olleen lainvastainen.
- Valvontalautakunta katsoi, että luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan huolellisuusvelvollisuuteen kuuluu noudattaa sekä kehottaa päämiestään noudattamaan viranomaisen tekemää päätöstä, vaikka hän katsoisikin sen olevan virheellinen.
- Valvontalautakunta totesi luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan tältä osin menettelleen luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan velvollisuuksiensa vastaisesti.

18

YHTEYDENPITO ASIAKKAASEEN. OIKEUS LUOPUA TEHTÄVÄSTÄ. MENETTELY TEHTÄVÄSTÄ LUOVUTTAESSA

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3647575148231119>
- 20.06.2023
- Asianajaja | Varoitus | 2. jaosto
- TO 5.10, TO 5.4
- Asianajaja avusti lasta rikosasiassa, jonka edustaja saattanut vireille. Lisäksi avusti edustajaa edunvalvojan määräämistä koskevassa asiassa samassa kokonaisuudessa.
- Vastaaja vaati AA kuluvastuuseen. AA ilmoitti, että luopuu kuluvaatimuksen vuoksi
- Asiassa oli jäänyt käräjäoikeudelle epäselväksi, kenen aloitteesta ja millä perusteella asianajaja oli luopunut toimeksiannosta. Käo ymmärsi, että kyseessä oli yksipuolinen luopuminen.
- Asianajajaa oli moitittu muun ohella siitä, että tämä oli päättänyt toimeksiannon pelkällä omalla ilmoituksellaan ilman päämiehensä lupaa, että tämä ei ollut vastannut lapsen edustajan esittämään pyyntöön ilmoittaa käräjäoikeuteen siitä, oliko asiassa tapahtunut vapaaehtoinen avustajasta luopuminen ja että tämä oli ilmoittanut sekä käräjäoikeudelle että asianosaisille, että lapsen edustaja oli päättänyt edunvalvonta-asian toimeksiannon. Asianajajan ilmoituksen vuoksi käräjäoikeus ei ollut antanut lapsen edustajalle lisäaikaa uuden avustajan hankkimiseen eikä lykännyt pääkäsitteilyn alkamista, minkä takia käräjäoikeus oli tehnyt päätöksen lapsen edustajan vahingoksi.
- AA ilmoitti myös LTK, että luopui kuluvaatimuksen vuoksi

19

- Asianajajan epäselvän ilmoituksen johdosta tuomioistuimelle oli ollut epäselvää, oliko lapsen edustaja vapaaehtoisesti luopunut avustajastaan vai olisiko asianajaja yhä hänen avustajansa, kun tuomioistuin ei ollut vapauttanut häntä tehtävästään. Valvontalautakunta katsoi, että asianajajan menettelyn seurauksena oli ollut vähintäänkin mahdollisuus sille, että lapsen edustajalle ei olisi myönnetty aikaa uuden avustajan hankkimiseen. Näin ollen valvontalautakunta totesi asianajajan menetelleen myös tältä osin hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- AA ei ollut vastannut lapsen edustajan pyyntöön ilmoittaa, oliko asiassa tapahtunut vapaaehtoinen avustajasta luopuminen.
- olisi pitänyt vastata siihen ilman aiheetonta viivytystä. Valvontalautakunta totesi asianajajan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti.

20

- Valvontalautakunta katsoi, että ilman asiakkaansa nimenomaista ja hänelle henkilökohtaisesti osoitettua pyyntöä asianajaja ei ollut voinut luopua toimeksiantonsa hoitamisesta. Asiaa ei antanut aihetta arvioida toisin se, että lapsen edustaja oli asianajajan toimeksiannosta luopumisen jälkeen ilmoittanut sähköpostitse samoille vastaanottajille, että oli olettanut asianajajan luopuvan toimeksiannon hoitamisesta ja että hänen olisi joka tapauksessa vaihdettava avustajaa. Valvontalautakunta totesi, että vaikka asianajaja oli tehnyt lapsen edustajan viestistä tämän tarkoittamat johtopäätökset, hän ei ollut voinut ilmoittaa asiakkaan päättäneen hänen toimeksiantonsa varmistumatta siitä, että tämä todella oli ollut asiakkaan tarkoitus. Valvontalautakunta totesi asianajajan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Tehtävästä luopuminen oli lisäksi tapahtunut vain päivää ennen pääkäsittelyä. Näin ollen valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli tehtävästä luopuessaan menetellyt myös hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 5.10 kohdan vastaisesti.

21

HUOLELLISUUSVELVOLLISUUS. PESÄNSELVITTÄJÄ JA -JAKAJA

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3647570752294230>
- 14.06.2023
- Asianajaja | Seuraamuksen määräämättä jättäminen | 1. jaosto
- TO 4.1
- Asianajaja oli määrätty kuolinpesän pesänselvittäjäksi ja -jakajaksi. Asianajajaa moitittiin muun muassa siitä, että tämä oli antanut pesänjakoehdotuksen päiväamättömänä.
- Asianajaja oli vastauksessaan valvontalautakunnalle myöntänyt, ettei varsinaista jakoehdotusta ollut päivätty. Valvontalautakunta totesi, että vaikka pöytäkirja, jonka liitteenä jakoehdotus oli ollut, oli päivätty, olisi myös pesänjakajan jakoehdotuksesta tullut ilmetä päivämäärä, jolloin se oli annettu. Valvontalautakunta katsoi asianajajan menetelleen tältä osin huolimattomasti. Ottaen kuitenkin huomioon laiminlyönnin vähäisyyden sekä sen, ettei siitä ollut aiheutunut vahinkoa kuolinpesän osakkaille, valvontalautakunta piti asianajajan laiminlyöntiä myös kokonaisuutena arvostellen vähäisenä jätti seuraamuksen määräämättä.

22

INFORMOINTIVELVOLLISUUS OIKEUSAVUN SAATAVUUDESTA.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3497202367122171>
- 11.05.2023
- Asianajaja | Ei seuraamusta | 3. jaosto
- Asianajaja oli toiminut kantelijan avustajana elatusapuasiassa. Kantelija oli moittinut asianajajaa muun muassa siitä, että asianajaja ei hakenut oikeusapua kantelijalle ja, että asianajaja ei toimittanut haastehakemusta eteenpäin kantelijan kehotuksista huolimatta.
- Asianajaja oli vastauksessaan vedonnut siihen, että hän ei pystynyt puuttuvien tietojen ja tositteiden vuoksi laatimaan ja saattamaan haastehakemusta käräjäoikeuteen. Asianajaja oli kertonut kantelijalle tositteiden puuttumisesta ja siitä, ettei asiaa voitu saattaa käräjäoikeuden ratkaistavaksi ja oikeusapua siten hakea.
- Valvontalautakunta katsoi, että asiassa ei ollut tullut esiin seikkoja, joiden nojalla valvontalautakunnalla olisi ollut syytä epäillä asianajajan vastauksen totuudenmukaisuutta. Valvontalautakunta totesi, että kantelijan vastaamattomuutta ei voitu lukea asianajajan syyksi. Valvontalautakunta ei havainnut, että asianajaja olisi menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.

23

ASIAKASVAROJEN KÄYTTÖ KULUIHIN JA PALKKIOIHIN.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3497203163150530>
- 11.05.2023
- Asianajaja | Huomautus | 4. jaosto
- Asiakasvarojen hoitoa koskeva ohje 1.2.4, TO 4.1
- Suomen Asianajajaliiton hallituksen toimittama ilmoitus oli koskenut asianajajan menettelyä määrättyinä pesänselvittäjänä ja -jakajana A:n kuolinpesässä. Ilmoituksen tietojen mukaan asianajaja oli muun muassa nostanut itsellensä kuolinpesän rahavaroja perusteettomasti eikä nostoista ollut ilmoitettu pesän osakkaille tai saatu nostoihin pesän osakkaiden hyväksyntää.
- Perintökaaren säännösten mukaan pesänselvittäjällä ja -jakajalla oli oikeus saada pesän varoista pesän laatuun ja laajuuteen sekä tehtävän suorittamiseen käytettyyn työhön katsoen kohtuullinen palkkio sekä korvaus kuluistaan. Valvontalautakunnalle esitetystä selvityksestä ei ollut ilmennyt aihetta epäillä, että laskujen toimenpide-erittelyissä esitetyt toimenpiteet eivät olisi perustuneet asianajajan todellisiin toimenpiteisiin. Valvontalautakunta ei ollut havainnut, että asianajaja olisi tältä osin menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Siltä osin kuin oli ollut kyse siitä, että laskujen veloittamisesta ei ollut ilmoitettu pesän osakkaille, asianajaja oli vastauksessaan myöntänyt, ettei hän ollut toimittanut osakkaille kaikkia laskuja niiden veloittamisen jälkeen. Valvontalautakunta totesi, että osakkaiden ajan tasalla pitäminen kuolinpesän tilanteesta oli olennainen osa pesänselvittäjän huolellista tehtävän hoitoa. Laiminlyödessään tiedottaa kuolinpesän osakkaita laskuistaan asianajaja oli menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.

24

LOJAALISUUSVELVOLLISUUS. ESTEETTÖMYYS. KUNNIAL LISUUS. HUOLELLISUUS. ASIAKASVAROJEN KÄYTTÖ KULUIHIN JA PALKKIOIHIN.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3497200458311233>
- 04.05.2023
- Asianajaja | Varoitus | 1. jaosto
- Asiakasvarojen hoitoa koskeva ohje 1.2.4, Palkkio-ohje kohta 4, TO 3.1, TO 3.3, TO 3.5, TO 4.1
- Käräjäoikeus oli määrännyt asianajajan pesänselvittäjäksi X:n kuolinpesään ja pesänjakajaksi toimittamaan omaisuuden erottelun kuolinpesän ja lesken välillä. Kantelijat (jäljempänä erikseen A ja B) olivat olleet kuolinpesän osakkaita. Leski (jäljempänä C) ei ollut ollut kuolinpesän osakas avio-oikeuden poissulkeneen avioehdon perusteella. Asianajaja oli omasta hakemuksestaan vapautettu pesänselvittäjän ja -jakajan tehtävästä.
- Kantelija moitti asianajajaa siitä, että tämä oli kirjannut A:n turvakiellon alaiset osoitteet ja yhteystiedot useasti näkyväksi kaikille osapuolille eri dokumenteissa sekä toimittanut sähköpostiviestit niin, että useat henkilöt olivat voineet saada tietoonsa myös A:n sähköpostiosoitteen. Kantelija moitti asianajajaa myös siitä, että tämä oli nostanut kuolinpesän varoista palkkioennakkoa 7 000 euroa ilmoittamatta siitä kuolinpesän osakkaille sekä siitä, että asianajaja oli ollut esteellinen toimimaan asiassa kuolinpesän pesänselvittäjänä ja -jakajana. Esteellisyyden perusteena oli kantelijan mukaan ollut se, että asianajaja oli toiminut C:n avustajan lakiasiaintimiston hallituksen varajäsenenä. Lisäksi kantelija moitti asianajajaa muun muassa siitä, että vapauduttuaan pesänselvittäjän tehtävästä asianajaja oli pitänyt pesän toiseen osapuoleen C:hen yhteyttä ja neuvonut häntä hänen asiassaan pesää koskien.

25

- Valvontalautakunta totesi, että asianajajan tulee suhtautua korostetun huolellisesti henkilötietojen sekä muun erityisen sensitiivisen tiedon käsittelyyn. Asianajaja ei saa luvattomasti ilmaista tai luovuttaa tehtävässään saamaansa tietoturvan alaista tietoa. Asianajaja oli vastauksessaan myöntänyt lähettäneensä pesänselvityskokouksen jälkeen kaikille asian osapuolille postitse aineistoa, josta oli ilmennyt A:n turvakiellon alaisia yhteystietoja. Lisäksi asianajaja oli myöntänyt lähettäneensä osapuolille sähköpostiviestin siten, että A:n henkilökohtainen sähköpostiosoite oli tullut ilmi viestin vastaanottajakentästä. Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli laiminlyömällä turvakiellon alaisten tietojen salaamisen menetellyt huolimattomasti ja siten hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Asiassa saadun selvityksen perusteella asianajaja oli helmikuussa 2020 nostanut kuolinpesän varoista 7 000 euron palkkion ja ilmoittanut siitä kuolinpesän osakkaille kesäkuussa 2020. Valvontalautakunta totesi, että pesänselvittäjällä oli oikeus nostaa kuolinpesän varoista palkkiotaan vain siltä osin kuin pesänselvittäjä oli tehnyt palkkioon oikeuttavan työn. Valvontalautakunta totesi, että asiassa kysymys oli ollut tulevaisuudessa tehtävästä työstä maksettavasta palkkioennakosta, minkä nostaminen kuolinpesän varoista sen sijaan edellytti aina kuolinpesän osakkaiden suostumusta.
- Asiassa ei ollut näytetty, että asianajajalla olisi ollut palkkioennakon nostamiseen kuolinpesän varoista pesän osakkaiden suostumus. Aineistosta ei myöskään ilmennyt mitään sellaista perusteltua syytä, minkä vuoksi palkkioennakon nostaminen pesänselvityksen aikana olisi ollut välttämätöntä. Esitetty selvitys huomioiden valvontalautakunta katsoi, että nostamalla kuolinpesän varoista palkkioennakon ilman kuolinpesän osakkaiden suostumusta asianajaja oli menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.

26

- Valvontalautakunta myös totesi, että palkkioennakon nostamisesta tuli tehdä viipymättä tilitys asiakkaalle. Asiassa saadun selvityksen perusteella asianajaja oli ilmoittanut ennakon nostamisesta osakkaille kesäkuussa 2020 eli yli kolme kuukautta suorituksen jälkeen. Valvontalautakunta katsoi, että asianajaja ei ollut ilmoittanut tekemästään nostosta viipymättä. Valvontalautakunta katsoi asianajajan menetelleen tältäkin osin hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Valvontalautakunnalle esitetystä selvityksestä ilmeni, että asianajaja oli antaessaan suostumuksensa pesänselvittäjän ja -jakajan tehtävään toiminut hallituksen varajäsenenä lakiasiantoimistossa, jossa C:n avustaja oli työskennellyt. Valvontalautakunta katsoi, että asianajajan olisi tullut havaita esteellisyys ottaen huomioon etenkin sen, että C:n avustaja oli laittanut vireille käräjäoikeudessa myös hakemuksen pesänselvittäjän määraamisestä kuolinpesään. Valvontalautakunta totesi, että asiassa ei ollut esitetty mitään muutakaan sellaista selvitystä, joka antaisi aihetta arvioida asianajajan esteellisyyttä edellä mainitusta ratkaisukäytännöstä poiketen. Valvontalautakunta katsoi, että antamalla esteellisenä suostumuksensa pesänselvittäjän ja -jakajan tehtävään asianajaja oli menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.
- Valvontalautakunnalle esitetyistä sähköpostiviesteistä ilmeni, että asianajaja oli sähköpostikeskustelussa C:n pojan kanssa kommentoinut uuden pesänselvittäjän laatimaa sovintoehdotusta sekä laskujen jakautumista kuolinpesän ja C:n välillä. Sähköpostikeskustelu oli käyty sen jälkeen, kun käräjäoikeus oli antanut päätöksensä asianajajan vapauttamisesta pesänselvittäjän ja -jakajan tehtävästä.
- Valvontalautakunta totesi, että vaikka asianajajan lähettämät viestit olivat sisältäneet yleisiä kommentteja kuolinpesän tilasta ja laskujen jakautumisesta, voitiin niiden objektiivisesti arvioiden katsoa sisältäneen myös oikeudellista neuvonantoa siitä, miten C voisi ajaa omaa etuaan asiassa. Valvontalautakunta totesi, että pesänselvittäjän ja -jakajan tehtävästä vapautuneen asianajajan tulee lojaalisuusvelvollisuutensa perusteella pidättäytyä antamasta oikeudellista neuvontaa kuolinpesään liittyvissä asioissa vähintäänkin niin kauan kuin pesänselvitys oli yhä kesken. Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli antaessaan oikeudellista neuvontaa kuolinpesän velkojana olleelle C:lle rikkonut lojaalisuusvelvollisuuttaan sekä menetellyt tavalla, joka oli ollut omiaan vähentämään luottamusta asianajajakuntaan. Valvontalautakunta totesi asianajajan menetelleen hyvän asianajajatavan vastaisesti.

27

SOVINNOLLISUUS.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3447875854072984>
- 17.03.2023
- Asianajaja | Ei seuraamusta | 4. jaosto
- TO 7.1
- Asianajaja oli avustanut kantelijan vastapuolta näiden lapsia koskeneissa asioissa. Kantelija oli nostanut kanteen lapsen asumisesta ja tapaamisoikeudesta, ja asianajajan asiakas oli nostanut kanteen lapsen elatusavun muuttamiseksi. Kantelija moitti asianajajaa muun muassa siitä, että tämä oli laittanut elatussopimusta koskevan kanteen vireille käräjäoikeudessa ilman, että hän oli varannut kantelijalle mahdollisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.
- Asianajaja oli vastauksessaan ilmoittanut, että ennen elatusta koskevaa haastehakemuksen vireillepanoa asiassa oli pyritty sovinnolliseen lopputulokseen hänen päämiehensä edellisen avustajan toimesta sekä lastenvalvojan luona. Edelleen asianajaja oli katsonut, että hänellä oli erityinen syy kanteen nostamiselle, koska kantelija oli aloittanut muun muassa lasten asumista koskevan riita-asian käräjäoikeudessa.
- Valvontalautakunta katsoi, että asianajajalla oli elatusasiassa ollut ilmoittamillaan perusteilla erityinen syy saattaa asia vireille tuomioistuimessa ilmoittamatta asiasta ennakkoon vastapuolelle. Valvontalautakunta ei havainnut, että asianajaja olisi menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti.

28

SOVINNOLLISUUS.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3447875102263045>
- 10.03.2023
- Asianajaja | Seuraamuksen määräämättä jättäminen | 2. jaosto
- TO 7.1
- Asianajaja oli toiminut lapsen tapaamista koskevassa asiassa lapsen huoltajan avustajana. Kantelija moitti asianajaa siitä, että tämä ei ollut ottanut yhteyttä vastapuoleen ja varannut mahdollisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen ennen haastehakemuksen toimittamista käräjäoikeuteen.
- Asiassa oli riidatonta, että kantelija ja asianajan asiakas olivat keskenään pyrkineet sopimaan asiaa lukuisia kertoja. Valvontalautakunnan ratkaisukäytännön mukaan asiakkaan ilmoitusta siitä, että tämä on yrittänyt selvittää mahdollisuutta sopia asia, ei ole pidetty sellaisena erityisenä syynä olla ilmoittamatta vaatimuksia
- Valvontalautakunta totesi, että asianajaja oli jättänyt ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.
- kysymys lapsen edusta, ja asianajajan tiedossa oli ollut, että osapuolet eivät olleet päässeet sovintoon.
- pyytänyt ensisijaisesti niin sanottua Follo-sovittelua
- oli vain vähäisessä määrin rikkonut asianajajan velvollisuuksia ja että menettelyä oli sen haitallisuuteen nähden pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen vähäisenä. Näin ollen valvontalautakunta jätti seuraamuksen määräämättä.

29

SOVINNOLLISUUS.

- <https://ratkaisut.valvontalautakunta.fi/ratkaisu/3447873061127212>
- 09.03.2023
- Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja | Ei seuraamusta | 3. jaosto
- 8 § 1 mom. 13-kohta (Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista)
- Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja oli avustanut kantelijan vastapuolta lapsen tapaamisen täytäntöönpanoa sekä lapsen huoltoa, asumista ja tapaamista koskeneissa asioissa. Kantelija moitti luvan saanutta oikeudenkäyntiavustajaa muun muassa siitä, että hän ei ollut etukäteen ollut yhteydessä vastapuolena olleeseen kantelijaan ennen hakemusten vireille laittamista käräjäoikeuteen.
- Valvontalautakunta totesi, että erityinen syy, jonka nojalla ei ole velvollisuutta ilmoittaa vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen, on käsillä muun muassa silloin, jos toimenpiteiden siirtäminen voi aiheuttaa päämiehelle oikeudenmenetyksen tai muuta vahinkoa. Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja oli vastauksessaan vedonnut erityisinä syinä asian kiireellisyteen ja lapsen etuun viittaaviin seikkoihin, kuten siihen, ettei lapsi ollut saanut tavata lainkaan toista vanhempaansa sekä siihen, että täytäntöönpanoasiassa oli aikaisemmin käynyt ilmi osapuolten haluttomuus sovintoon. Valvontalautakunta katsoi, että luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan esittämät olosuhteet olivat muodostaneet erityisen syyn saattaa hakemusasiat vireille varaamatta vastapuolelle mahdollisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.

30

KIITOS.