



Rikosasianajakurssi 5.11.2022
Hyvinkää
Alustus/ AA Tommi Toivonen

HAVAINTOJA KOPPIKORVAUSKÄYTÄNNÖISTÄ

A. SÄÄDÖSPOHJA:

Laki syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksettavasta korvauksesta 31.5.1974/422

1 § (14.4.1989/344)

Rikoksesta epäiltynä **pidätetyllä tai vangitulla** on oikeus saada vapauden menetyksen johdosta valtiolta korvaus, jos:

- 1) esitutkinta lopetetaan nostamatta syytettä;
- 2) syyte jätetään sikseen tai hylätään;
- 3) hänen on todettu syyllistyneen rikokseen, mutta on ilmeistä, että tämän syyksilukemisen perusteella häntä ei olisi voitu pidättää tai vangita; tai
- 4) pidättämiseen tai vangitsemiseen ei ole ollut laillisia edellytyksiä.

Oikeutta korvaukseen ei ole, ellei vapaudenmenetys ole kestänyt **yhtä vuorokautta kauemmin**.

1 a § (30.1.2018/106)

Milloin joku on määrätty **matkustuskieltoon, tehostettuun matkustuskieltoon tai tutkinta-aretiin**, hänen oikeudestaan saada korvausta vapautensa rajoittamisesta on voimassa, mitä pidätetyn ja vangitun oikeudesta saada korvausta vapauden menetyksestä on tässä laissa säädetty.

2 §

Milloin epäilty on yrittänyt paeta, muuten karttaa esitutkintaa tai oikeudenkäyntiä, hävittää todisteita taikka muulla tavoin vaikeuttaa asian selvittämistä, **ei 1 §:ssä tarkoitettua korvausta makseta**, ellei hänen käyttäytymistään mielenjärkytyksen, erehdyksen tai muun sellaisen syyn vuoksi voida katsoa anteeksiannettavaksi. Korvausta ei myöskään makseta, jos epäilty on valheellisella tunnustuksella tai muuten tahallisesti antanut aihetta siihen, että häntä on pidetty vangittuna tai pidätettynä, eikä muussakaan tapauksessa, milloin asianhaarat ovat sellaiset, että korvauksen maksamista ei olisi pidettävä kohtuullisena.

3 §

Jos joku on **kokonaan tai osaksi suorittanut hänelle tuomitun vapausrangaistuksen**, vaikka tuomio ei ole vielä saanut lainvoimaa, ja syyte muutoksenhaun johdosta kokonaan tai osaksi hylätään sekä tuomittu vastaavasti vapautetaan rangaistuksesta, on hänellä oikeus saada valtiolta korvauksen johdosta, että rangaistus tai se osa siitä, josta hänet on vapautettu, on pantu täytäntöön. Samanlainen oikeus on vapausrangaistusta suorittaneella silloin, kun rangaistustuomio puretaan tai kantelun johdosta poistetaan ja, milloin asiassa toimitetaan uusi käsittely, syyte siinä hylätään tai hänet tuomitaan vähempään rangaistukseen kuin hän on suorittanut. (28.12.1984/984)

Korvausta ei makseta, jos tuomittu valheellisella tunnustuksella tai muuten tahallisesti on osaltaan aiheuttanut rangaistuksen tuomitsemisen taikka jos korvauksen maksamista muut asianhaarat huomioon ottaen ei olisi pidettävä kohtuullisena.

Mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, sovelletaan vastaavasti sakon muuntorangaistusta tai arestirangaistusta suorittaneeseen. (22.12.2009/1175)

4 §

Tässä laissa tarkoitettuna korvauksena maksetaan **hyvitys kuluista, tulojen tai elatuksen vähentymisestä ja kärsimyksestä**. (14.4.1989/344)

Oikeus korvaukseen kärsimyksestä raukeaa, jos vahinkoa kärsinyt kuolee ennen korvauksen hakemista. (22.12.2009/1175)

Oikeus korvaukseen ei ole toiselle siirrettävissä, ennen kuin korvauspäätös on saanut lainvoiman. Tästä on korvauspäätöksessä mainittava.

5 § (22.12.2009/1175)

Korvauksen myöntää Valtiokonttori. Korvausta on haettava kirjallisesti Valtiokonttorilta.

Hakemus on **toimitettava Valtiokonttorille kuuden kuukauden kuluessa** siitä, kun hakija on **saanut tietää, ettei syytettä nosteta**, tai kun **asia on jätetty sillensä**, asian käsittelyssä annettu **tuomio on saanut lainvoiman** tai se on **purettu tai poistettu** taikka, jos **uusi käsittely** asiassa on toimitettu, siinä annettu tuomio on **saanut lainvoiman**.

Jos vaatimus koskee kurinpitomenettelyssä määrättyä arestirangaistusta eikä asiasta ole nostettu syytettä, lasketaan 2 momentissa tarkoitettu määräaika siitä, kun kurinpitorangaistusta koskeva päätös on kumottu tai kurinpitorangaistusta on lievennetty taikka, jos asia on määrätty otettavaksi uudelleen käsiteltäväksi, se on uudelleen ratkaistu.

7 § (22.12.2009/1175)

Valtiokonttorin päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Valtiokonttorin päätökseen tyytymätön voi **nostaa kanteen valtiota vastaan käräjäoikeudessa** riita-asioista säädettyssä järjestyksessä. Kanne on nostettava **kolmen kuukauden kuluessa** siitä, **kun hakija sai tiedon Valtiokonttorin päätöksestä**.

Valtion etua ja oikeutta korvausasiassa valvoo Valtiokonttori, jonka pyynnöstä aluehallintoviraston on määrättävä asiamies käyttämään valtion puhevaltaa.

8 § (22.12.2009/1175)

Tämän lain mukaan maksettavat korvaukset suorittaa Valtiokonttori.

Kun Valtiokonttori myöntää korvausta tämän lain nojalla, sen on **maksettava hakijalle kohtuullinen korvaus tälle korvauksen hakemisesta** aiheutuneista kuluista. Tämä korvaus voidaan maksaa myös hakijan asiamiehelle.

⇒ **ei sidottu oa-taksaan**

⇒ itse käyttänyt 110 € + alv, perustellusti voi vaatia korkeampaa taksaa

⇒ korvauskäytännössä **hyväksytty 150 € + alv**

B. "TUOREITA" KKO-RATKAISUJA

KKO:2017:73 - Korkeimman oikeuden ennakkopäätökset - FINLEX ®

Vahingonkorvaus - Kärsimys

Syyttömästi pidätetyn ja vangitun korvaus

Diaarinumero: S2016/698

Antopäivä: 25.10.2017

Taltio: 2038

A oli ollut pidätettynä neljän vuorokauden ajan ja myöhemmin suorittanut hänelle tuomittua vankeusrangaistusta 57 vuorokauden ajan. Syyte oli sittemmin hylätty. Hovioikeus velvoitti valtion maksamaan A:lle korvausta vapaudenmenetyksen aiheuttamasta kärsimyksestä yhteensä 24 400 euroa. **Korvauksen määrää harkitessaan hovioikeus otti huomioon muun muassa vapaudenmenetyksen saaman poikkeuksellisen julkisuuden.**

Tuomiosta ilmenevillä perusteilla Korkein oikeus katsoi, ettei hovioikeuden tuomitsemaa korvausta ollut aihetta korottaa. Vrt. KKO:1991:128 KKO:1992:90

L syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksettavasta korvauksesta 4 § 1 mom

- HUOMIOITA KKO-RATKAISUSTA

- **Kohta 4:** Syyttömästi vangitulle maksettavasta korvauksesta annetussa laissa tai sen esitöissä ei ole tarkemmin määritelty, mitä eri seikkoja tulee ottaa huomioon kärsimyskorvauksen suuruutta arvioitaessa.
- **kohta 5:** viittaus 2006 alussa voimaantulleeseen VahKorvL 5 luvun 6 §:n uuteen 2 momenttiin, jossa säädetään kärsimyskorvauksen määrittämisen perusteista. (Momentin mukaan korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus.)

"Vahingonkorvauslain uudistuksella katsottiin edistettävän pyrkimystä mahdollisimman yhtenäiseen oikeus- ja korvauskäytäntöön kärsimyksen ja muiden aineettomien vahinkojen korvaamisessa. Korvaukset aineettomasta vahingosta määrätään objektiivisesti arvioitavien seikkojen perusteella (HE 167/2003 vp s. 24). Lain esitöiden mukaan mainitulla säännöksellä ei pyritty muuttamaan kärsimyksestä maksettavien korvausten yleistä tasoa (HE 167/2003 vp s. 60)."

- kohta 6: viittaus HeVan suosituksiin (HeVa ei kuitenkaan anna suosituksia Syyt-KorvL:n mukaisista korvauksista)
- kohta 7. ” Korkein oikeus katsoo, että syyttömästi vangitulle maksettavasta korvauksesta annetussa laissa tarkoitettun kärsimyksen korvaamisen perusteiden ja korvauksen määrän harkinnassa tulee ottaa huomioon myös **yleisessä vahingonkorvausoikeudellisessa sääntelyssä sekä oikeus- ja korvauskäytännössä tapahtunut kehitys** ja lainsäädännöstä ilmenevä **pyrkimys yhdenmukaistaa aineettomien vahinkojen korvauskäytäntöä.**”
- kohta 8. ”Kuten syyttömästi vangitulle maksettavasta korvauksesta annetun lain esitöissä on todettu, **kunkin tapauksen ominaispiirteet** voidaan ottaa huomioon korvauksen suuruutta määrättäessä. Korkein oikeus on ratkaisunsa **KKO 2004:92** perusteluissa todennut, että korvauksen määrää harkittaessa on **mahdollista ottaa huomioon sekä korottavia että alentavia seikkoja** (kohta 15). Alemmat oikeudet ovat arvioidessaan A:lle tuomittavan korvauksen määrää ottaneet huomioon useita kärsimyksen määrään vaikuttavia seikkoja, joina hovioikeus on tuonut esiin vapaudenmenetyksen **keston, olosuhteet** vapaudenmenetyksen aikana, vapaudenmenetyksen aiheuttamat **vaikutukset** henkilön **sosiaaliseen asemaan ja arvostukseen**, vapaudenmenetyksen aiheuttaman **mahdollisen leimautumisen** sekä vapaudenmenetyksen saaman **julkisuuden**. Alemmat oikeudet ovat korvauksen määrää harkitessaan verranneet A:n tilannetta erityisesti Korkeimman oikeuden ennakkopäätöksissä KKO 1991:128 ja 1992:90 arvioinnin kohteena olleisiin seikkoihin.”
- Kohta 13: Viittaus **Optulan vuonna 2008** julkaistuun selvitykseen (de Godzinsky - Niemi, Vapauden hinta, Rikosprosessuaalinen vapaudenriisto ja sen korvaaminen). Tutkimuksen aineisto käsitti Valtiokonttorissa ajalla 1.1. - 30.6.2006 vireille tulleet hakemukset. Tutkimuksen mukaan sekä **Valtiokonttorin maksukäytännössä että oikeuskäytännössä kohtalaisen vakiintuneena voitiin pitää noin 100 euron korvausta yhdeltä vapaudenmenetysvuorokaudelta** (s. 55). **Vaihteluväli yleisimmin maksetuissa päiväkohtaisissa korvauksissa oli 80 - 120 euroa, ja erityisestä syystä korvaus saattoi olla myös tätä alhaisempi tai korkeampi.** Vakiintunutta korvauskäytäntöä korkeampaa kärsimyskorvausta oli vaadittu muun muassa fyysisten tai psyykkisten sairauksien, korkean iän ja rikosepäilyn aiheuttaman leimautumisen perusteella. **Keskimääräinen korotettu kärsimyskorvaus oli 120 euroa vuorokaudelta.** Korkein tuomioistuimen tuomitsema korvaus oli määrältään **267 euroa vuorokaudelta** (s. 57).
- Kohta 14: Korkein oikeus toteaa, että mainitussa selvityksessä esitetyt korvauksen tasoa koskevat johtopäätökset ovat yhdenmukaiset Korkeimman oikeuden antamista kohdassa 12 mainituista ratkaisuista ilmenevän korvaustason kanssa. Kuitenkin on jo **lähtökohtaisesti otettava huomioon rahan arvon muutos vuodelta 2006 peräisin olevaan aineistoon nähden.**

⇒ 80-120 € vastaa vuoden 2021 rahanarvona 99,50 - 149,26 €

⇒ **oma kanta: perusteltua vaatia ns. peruskorvauksena 125 € (100 € vastaa 2008 rahanarvoon verrattuna 124,38 €)**

- kohdat 17–20: KKO viittaa **muilla perusteilla maksettavien kärsimyskorvausten määriin**
 - HeVA: vapaudenriisto/ panttivangin ottaminen (kohta 17)
 - viittaus muihin rikostyyppeihin ja niistä tuomittaviin kärsimyskorvauksiin: esim. kuoleman aiheuttaminen, törkeät ruumiilliseen koskemattomuuteen liittyvät rikokset (kohta 18)
 - asian saaman julkisuuden vertaaminen kunniaan ja yksityiselämään kohdistuneisiin loukkauksiin ja niistä maksettujen kärsimyskorvausten määriin (kohdat 19 ja 20)
- kohdat 21-27: **Julkisuuden ja sen sisällön merkitys** ratkaistavassa tapauksessa
 - uutisoinnin/ julkisuuden sisällöllä on merkitystä arvioinnissa
 - ⇒ näytön esittäminen julkisuuden sisällöstä
- kohta 28: **57 päivän vapaudenmenetysaika** on katsottu ”pitkähköksi”
 - puoltaa korotettua korvausta
- kohta 28: **vankeusvangin asema** ei peruste korottaa korvausta
 - **oma kanta:** tutkintavankina vapaudenmenetyksen subjektiivinen kokemus ja objektiivisesti arvioitava vaikutus on ankarampi kuin vankeusvankina

KKO:2013:52 - Korkeimman oikeuden ennakkopäätökset - FINLEX ®

Vahingonkorvaus

Syyttömästi pidätetyn korvaus

Euroopan ihmisoikeussopimus

Diaarinumero: S2011/437

Esittelypäivä: 8.11.2012

Antopäivä: 26.6.2013

Taltio: 1450

A oli ollut **vajaan vuorokauden kiinni** otettuna rikoksesta epäiltynä. Kiinniottamiselle ei ollut ollut laillisia perusteita.

A:lla ei ollut oikeutta korvaukseen syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksettavasta korvauksesta annetun lain 1 §:n 2 momentin mukaan, koska vapaudenmenetys ei ollut kestänyt yhtä vuorokautta kauemmin. Tapauksessa ei ollut esitetty syitä, joiden perusteella A olisi ollut oikeutettu vahingonkorvaukseen vahingonkorvauslain nojalla.

Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla katsottiin, että A:lla **oli Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan 5 kohdan nojalla** oikeus korvaukseen vapaudenmenetyksen aiheuttamasta kärsimyksestä.

L syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksettavasta korvauksesta 1 §

VahL 3 luku 2 §

VahL 5 luku 6 §

IhmisoikeusSop 5 art 1 kohta

IhmisoikeusSop 5 art 5 kohta

- HUOMIOITA KKO-RATKAISUSTA

- ⇒ SyytKorvL ei sovellu

- edellyttää väh 1 vrk:n vapaudenmenetystä

- ⇒ VahkorvL ei sovellu

- ei väitetty rikokseen syyllistymisestä/ ei havaittu tahallista virhettä tai törkeää huolimattomuutta julkisen vallan käytössä

- ⇒ **Korvaus määrätty Euroopan ihmisoikeussopimuksen perusteella**

- ⇒ **"perustaksa" 60 €** (vapaudenmenetysaika 15 h 30 min)

Vahingonkorvaus

Syyttömästi pidätetyn korvaus

Diaarinumero: S2008/850

Esittelypäivä: 22.10.2009

Antopäivä: 16.3.2010

Taltio: 537

A oli ollut rikoksesta epäiltynä pidätettynä kaksi päivää. A:lle rikoksesta tuomitusta sakkorangais-
tuksesta oli tuon vapaudenmenetysajan perusteella vähennetty kuusi päiväsakkoa. Tämä vähen-
nys otettiin huomioon harkittaessa A:lle valtion varoista vapaudenmenetyksen johdosta kärsimyk-
sestä maksettavan korvauksen määrää. (Ään.)

L syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksetta-
vasta korvauksesta 2 §

- HUOMIOITA KKO-RATKAISUSTA

- ⇒ **vapaudenmenetysaikaa vastaava alennus sakkotuomioon vähentää oikeutta korvaukseen**

- ⇒ huom: KKO:1995:100

- **sakkotuomiosta tehtävä vähennys vapaudenmenetysajan perusteella ei katsottu riittäväksi korvaukseksi vapaudenmenetyksestä**

C. Tuoreita huomioita omasta praktiikasta

1) Helsingin käräjäoikeus, 22.4.2022 Ratkaisunumero 1003 2305

- päämies ollut **samaan aikaan vankeusvankina ja tutkintavankina** 49 vuorokautta
- tutkintavankeuden perusteena ollut syyte hylättiin (törkeän huumausainerikos, ei näyttöä)

- päämies ollut **eristettynä ja tiukkojen yhteydenpidon rajoitusten alaisena tutkintavankeusaikana**
- vaadittu kärsimyskorvausta 60 €/vrk (vaadittu puolet ns. normaalitaksasta) ja menetettyä toimintarahaa 105 € (ansionmenetys)
- VK: **hylkäsi** vaatimuksen
 - yhteydenpitorajoituksia ei ole säädetty korvausperusteeksi
 - yhteydenpidon rajoittaminen liittyy tavallisesti tutkintavankeuteen
- **vahingonkorvauskanne** Suomen valtiota vastaan
 - keskeiset vasta-argumentit:
 - Kysymys on **kantajan vapautteen kohdistuneesta ilmiselvästä, viranomais-toimintaan perustuvasta rajoituksesta, jonka peruste on osoittautunut aiheettomaksi**. Muunlainen tulkinta tarkoittaisi sitä, että vankeusvängin vapauksia ja oikeuksia saisi ilman sanktio- taikka korvausuhkaa mielivaltaisesti rajoittaa, mikäli tällaisen toimenpiteen kohteeksi joutuneella ei olisi lakiin perustuvaa oikeussuojakeinoja.
 - Tätä tulkintatapaa puoltaa myös ennakkoratkaisun KKO:2013:52 kohdassa 14 lausuttu oikeusohje: ”14. Perustuslain 7 §:n 3 momentin mukaan henkilökohtaiseen koskemattomuuteen ei saa puuttua eikä vapautta riistää mielivaltaisesti eikä ilman laissa säädettyä perustetta. Säännös ilmentää laitonta ja mielivaltaista vapaudenriistoa vastaan annettavan suojan tärkeyttä. Vapaus on kohdassa 11 kuvatuin tavoin turvattu myös ihmisoikeussopimuksessa, jonka 13 artiklan mukaan jokaisella, jonka sopimuksessa tunnustetuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä. Oikeussuojakeinot määräytyvät siten kansallisen oikeusjärjestyksen mukaan, mutta niiden tulee olla tehokkaita sekä käytännössä että oikeudellisesti. **Perustuslain 22 § edellyttää, että tulkintatilanteessa lainsoveltaja tulkitsee lakia tavalla, joka edistää perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.**” Edellä kuvattu oikeusohje on liittynyt toisentyypiseen oikeudelliseen kysymykseen (näyttötaakka vahingon syntymisestä), mutta kuvastaa lainsäätäjän tarkoitusta lain tulkinnan osalta epäselvissä tilanteissa.
- KO:
 - Oikeuskäytännössä on katsottu, että lähtökohtaisesti tutkintavankeusajan huomioiminen vähennyksenä muusta vankeusrangaistuksesta vastaavasta ajasta on sellainen korvaus, että **vapaudenmenetyksen enempi korvaaminen olisi kohtuutonta**

(ks. esimerkiksi Helsingin hovioikeus 24.10.2019 nro 1330). Tällaisen tulkinnan ei ole katsottu olevan ihmisoikeussopimuksen vastaista

- Käräjäoikeus katsoo, että mainitut **rajoitukset liittyvät yleisesti tutkintavankeuteen**, eikä pelkästään niiden perusteella voida katsoa olevan perustetta lisäkorvaukseen.
- KO **hylkäsi** kanteen (lainvoimainen)

2) Helsingin käräjäoikeus 21.10.2022 Ratkaisunumero 1006 1034

- Päämies ollut **tutkintavankina 60 pv** (syyte tapon yrityksestä hylätty, puhdas hätävarjelu)
- vaadittu **korotettuna 150 €/vrk**
 - opintojen keskeytyminen ja työmahdollisuuden menetys korotusperusteina
- VK **hyväksyi korotetun taksan, mutta korvasi vain puolet vaaditusta** 150 € korotuksesta
 - päämies edeltävästä vankeustuomiosta **ehdonalaisessa vapaudessa**, toimintavapauden rajoitukset verrattuna vapaudessa olemiseen
 - viittaus vakiintuneeseen käytäntöön (VaaHO 4.2.2003 nro 130)
- vahingonkorvauskanne Suomen valtiota vastaan
 - keskeiset vasta-argumentit:
 - **VaaHo ratkaisu perustuu 9/2006 kumottuun lakiin** rangaistusten täytäntöönpanosta (alkuperäinen säädös vuodelta 1889!)
 - **vankeuslaki (1.10.2006 voimaan)** perustuu täysin toisentyypiseen kriminaalipoliittiseen ajatteluun kuin kumottu RangTPL
 - vankeudella ei enää pelkästään rangaistuksellista tavoitetta
 - päämieheen ei kohdistunut ehdonalaisessa vapaudessa käytännössä mitään rajoituksia, **eli normaalia elämää**
 - muutama valvontatapaaminen, jotka **enemmän siviilielämää tukevia toimenpiteitä kuin rangaistuksellisia elementtejä**

- KO:

- SyytKL:ssa **ei ole säännöksiä** ehdonalaista vapautta koskien.
- Ehdonalaiseen valvontaan asettamisen kriteereistä on säädetty yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 70 §:ssä.
- Ehdonalaisen valvonnan sisällöstä on säädetty edellä mainitun lain 71 §:ssä
- Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 72 §:n 1 momentissa on määritelty tuomitun erityisen velvollisuudet.
- Korkeimman oikeuden ratkaisussa **KKO 2002:86** on arvioitu syyttömästi vangitun oikeutta korvaukseen ehdonalaisen vapauden ajalta. Korkein oikeus katsoi ratkaisussaan, että **korvauksen saamisen edellytykset täyttyvät, vaikka korvaukseen oikeuttava aika oli luettu rangaistuksen suoritukseksi.**
- Valvotun ehdonalaisen vapauden luonne rangaistuksen suoritustapana sisältää yleisen käsityksen mukaan rangaistusajan suunnitelmaan rinnastettavissa olevia tukitaapauksia, pakollisia tapaamisia valvojan kanssa tai esimerkiksi päihdekuntoutukseen liittyviä käyntejä. Uskottavaa on, että valvonnan sisältö ja valvotun velvollisuudet rajoittavat jossain määrin valvotun henkilön toimintavapautta. Uskottavaa on sekin, että **valvottu ehdonalainen vapaus sisältää nykyään tosiasiallisesti enemmänkin tukitoimenpiteitä kuin rangaistusluonteisia ja kurinpidollisia velvoitteita.**
- Asiassa **ei ole esitetty vastanäyttöä** kantajan valvotun ehdonalaisen vapauden aikana kohdistuneesta rangaistusajan suunnitelmasta tai muistakaan valvontaa sisältäneistä velvoitteista, joita häneen olisi tosiasiasa kohdistettu. Asiassa **ei ole näytetty, että valvotun ehdonalaisen vapauden aikana kantajan toimintavapautta olisi tosiasiallisesti rajoitettu.** Asiassa esitetyn näytön valossa käräjäoikeus katsoo, että valvotun ehdonalaisen vapauden luonnetta ei tule ottaa huomioon korvauksen määrää alentavana tekijänä.
- KO **hyväksyi** kanteen (lainvoimainen)

⇒ HUOM! KO katsoi perusteluissaan edelleen, että korotettu korvaus on 120 € (joskaan tämä ei varsinaisesti ratkaistavana kysymyksenä); viittaus KKO:2017:73

D. BONUS-KNOPPI:

- Päämies vapautetaan ja tutkinta keskeytyy tosiasiallisesti epäillyn puuttumisen vuoksi

- ei tehty SJP:tä
- ei tehty mitään esitutkintaa koskevia, tiedoksiannettuja päätöksiä
- millä perusteella/keinolla pystyt osoittamaan Valtiokonttorille päämiehen olevan oikeutettu SyytKorvL:n mukaiseen korvaukseen?