

SIVIILIPUOLEN SOVINTOTARJOUKÄYTÄNNÖN SOVELTUMISESTA RIKOSASIAN OIKEUDENKÄYNTIKULUIHIN



1



- Voiko vastaaja päästä halvemmalla, jos hän myöntää etukäteen teon, otsikon, vahingonkorvaukset sekä rangaistuksen, kun tietää asianomistajan olevan liikkeellä oikeusturvavakuutuksella? (Sama tilanne, jos oikeusapu/ROL mukainen avustaja)

2

- **ROL 9:8 2.mom** - Syyttäjän syytteeseen yhtyneen asianomistajan velvollisuudesta korvata vastaajan oikeudenkäyntikulut ja hänen oikeudestaan saada vastaajalta korvaus sellaisista kuluista on soveltuvin osin voimassa, mitä OK 21 luvussa säädetään. Asianomistajan on kuitenkin vastattava ainoastaan puhevallan käyttämisestä aiheutuneista erityisistä kuluista. Syyttäjän syytteeseen yhtyneen asianomistajan edustajan, asiamiehen tai avustajan velvoittamisesta korvaamaan kulut yhteisvastuullisesti asianomistajan kanssa sovelletaan soveltuvin osin, mitä OK 21 luvun 6 §:ssä säädetään.
- **OK 21:1** - asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä.
- **OK 21:3 § 1 mom.** - Jos vaatimuksista osa ratkaistaan toisen ja osa toisen hyväksi → molemmat pitävät kulut vahinkonaan, jollei ole syytä velvoittaa asianosaista korvaamaan niitä osaksi vastapuolelle. Jos sillä, minkä asianosainen on hävinnyt, on vain vähäinen merkitys asiassa, tulee hänen saada täysi korvaus kuluista.
- **OK 21:16 § 1 mom.** - Jos alemman tuomioistuimen päätökseen haetaan muutosta, velvollisuus korvata oikeudenkäyntikulut ylemmässä tuomioistuimessa on määrättävä sen mukaisesti, mitä muutoksenhakumenettelyssä on tapahtunut ja onko asianosainen voittanut vai hävinnyt muutoksenhaun. Siinä tapauksessa, että muutoksenhakemus hyväksytään ainoastaan osaksi, noudatetaan soveltuvin osin OK 21 luvun 3 §:n määräyksiä.

3

KKO 2008:52 ja KKO 2022:56 - Sovintotarjous otettiin huomioon arvioitaessa oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta

- Kiinteistön kauppahinnan alentaminen ja vahingonkorvaus
- Myyjä teki sovintotarjouksen, ostaja ei hyväksynyt
- KO tuomitsi myyjän maksettavaksi vähemmän kuin oli tarjottu sovintona → oikeudenkäynnin jatkaminen sovintotarjouksen jälkeen oli lopputulos huomioon ottaen tarpeetonta
- Asiassa oli syytä poiketa OK 21 luvun 3 §:n mukaisesta pääsäännöstä (asianosaiset saavat pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan). Ostajien oli korvattava myyjien oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa ja hovioikeudessa osaksi, koska sillä, minkä myyjät olivat hävinneet, ei ollut vain vähäinen merkitys asiassa.
- Voiko vastaava tilanne syntyä myös rikosasiassa?

4

KKO 2020:81 – ASIANOMISTAJAN OIKEUDENKÄYNTIKULUT

- KO tuomitsi vastaajan törkeästä petoksesta ja hylkäsi syytteen kavalluksesta. KO hyväksyi asianomistajan vahingonkorvausvaatimuksen törkeän petoksen osalta kokonaisuudessaan ja hylkäsi kavallusta koskevan korvausvaatimuksen.
- HO luki vastaajan syyksi törkeän petoksen sijasta petoksen, alensi rangaistusta ja suoritettavaa vahingonkorvausta
- KKO: asianosaiset saivat pitää oikeudenkäyntikulunsa käräjäoikeudessa vahinkonaan. Vastaajan tuli korvata asianomistajan oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa osaksi.
- Jos rikosasiassa päädytään osavoittoratkaisuun, tulisi sen näkyä myös kuluissa.
- <https://www.utupub.fi/handle/10024/151672>