

IHMISKAUPPA

- UHRINA OMA LAPSI -

Rikosasianajajakurssi 5.-6.11.2021

Asianajotoimisto
NYSTÉN & CO

ASIANAJOTOIMISTO
KARHUNEN

 **KOIVU**
Asianajotoimisto

SÄÄNNÖSTEN TAUSTA

- Ihmiskauppasäännösten taustalla kansainväliset sopimukset ja niiden velvoitteet
 - Ihmisoikeussopimukset
 - YK:n kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskeva kansainvälinen yleissopimus (KP-sopimus)
 - YK:n taloudellisia, sosiaalisia ja sivistyksellisiä oikeuksia koskeva kansainvälinen yleissopimus (TSS-sopimus)
 - Euroopan ihmisoikeussopimus
 - Euroopan sosiaalinen peruskirja
 - YK:n yleiskokouksessa vuonna 1948 hyväksytty ihmisoikeuksien yleismaailmallinen julistus
 - Euroopan unionin perusoikeuskirja (v. 2000)
 - Orjuutta, ihmiskauppaa ja prostituutiosta hyötymistä sekä naisten syrjinnän poistamista koskevat yleissopimukset
 - Kansainvälisen järjestäytyneen rikollisuuden vastainen YK:n yleissopimus ja sen ihmiskauppaa koskeva lisäpöytäkirja
 - YK:n lapsen oikeuksien yleissopimus ja sen valinnainen pöytäkirja
 - ILO:n yleissopimus, joka koskee lapsityön pahimpien muotojen kieltämistä ja välittömiä toimia niiden poistamiseksi
 - Euroopan unionin puitepäättös ihmiskaupan torjunnasta (sittemmin direktiivi 2011/36/EU ihmiskaupan ehkäisemisestä ja torjumisesta sekä ihmiskaupan uhrien suojelemisesta korvannut)
 - Ehdotus Euroopan neuvoston ihmiskauppaa koskevaksi yleissopimukseksi (sittemmin Euroopan neuvoston yleissopimus ihmiskaupan vastaisesta toiminnasta, Suomi ratifioinut 2012)

RIKOSLAIN 25 LUVUN

3 § [\(9.7.2004/650\)](#) Ihmiskauppa

Joka

1) käyttämällä hyväksi toisen riippuvaista asemaa tai turvatonta tilaa taikka toista painostamalla,
2) erehdyttämällä toista tai tämän erehdyttä hyväksi käyttämällä,
3) maksamalla korvauksen toista määräysvallassaan pitävälle henkilölle tai
4) ottamalla vastaan sellaisen korvauksen
ottaa toisen määräysvaltaansa, värvää toisen taikka luovuttaa, kuljettaa, vastaanottaa tai majoittaa toisen hänen saattamiseksi 20 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun tai siihen rinnastettavan seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi, pakkotyöhön tai muihin ihmisarvoa loukkaaviin olosuhteisiin taikka elimien tai kudoksien poistamiseksi, on tuomittava *ihmiskaupasta* vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään kuudeksi vuodeksi. [\(19.12.2014/1177\)](#)

Ihmiskaupasta tuomitaan myös se, joka ottaa määräysvaltaansa kahdeksaatoista vuotta nuoremman henkilön taikka värvää, luovuttaa, kuljettaa, vastaanottaa tai majoittaa tämän 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa, vaikka mitään 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitettua keinoa ei olisi käytetty. [\(19.12.2014/1177\)](#)

Yritys on rangaistava.

3 a § [\(9.7.2004/650\)](#) Törkeä ihmiskauppa

Jos ihmiskaupassa

1) käytetään 3 §:ssä tarkoitettujen keinojen sijasta tai lisäksi väkivaltaa, uhkausta tai kavaluutta,
2) aiheutetaan tahallisesti tai törkeällä huolimattomuudella toiselle vaikea ruumiinvamma, vakava sairaus tai hengenvaarallinen tila taikka näihin rinnastettavaa erityisen tuntuva kärsimystä,
3) rikos kohdistuu kahdeksaatoista vuotta nuorempaan lapseen tai henkilöön, jonka kyky puolustaa itseään on olennaisesti heikentynyt, tai
4) rikos tehdään osana 6 luvun 5 §:n 2 momentissa tarkoitetun järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaa [\(8.5.2015/564\)](#)

ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava *törkeästä ihmiskaupasta* vankeuteen vähintään kahdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.

Törkeästä ihmiskaupasta tuomitaan myös se, joka alistaa toisen orjuuteen tai pitää toista orjuudessa, kuljettaa orjia tai käy kauppaa orjilla, jos teko kokonaisuutena arvostellen on törkeä.

Yritys on rangaistava.

TUNNUSMERKISTÖN 3 ELEMENTTIÄ

- 1) Keino
- 2) Toiminta
- 3) Tarkoitus

Osatekijöiden välillä on oltava yhteys! Juuri momentissa tarkoitettujen keinojen on täytynyt johtaa momentin mukaisten tekotapojen käyttämiseen, jotta kysymys olisi ihmiskaupasta (HE 34/2004 vp s. 93).

Tahallisuuden on ulotuttava kaikkiin osatekijöihin. Teon tarkoituksen kohdalla tahallisuusvaatimus on korkea: tekijän on täytynyt toimia nimenomaan toisen saattamiseksi momentin mukaisiin olosuhteisiin (HE 34/2004 vp s. 93).

KEINO

- 1) käyttämällä hyväksi toisen riippuvaista asemaa tai turvatonta tilaa taikka toista painostamalla
 - Perhe-, sukulaisuus-, työ-, vuokra- tai velkasuhde tai oleskelu laitoksessa, passi toisen hallussa
 - Vaikea taloudellinen tilanne, asunnottomuus, päihteiden käyttö, vakava sairaus, nuoruus, pakolaisuus, aiempi prostituutio
- 2) erehdyttämällä toista tai tämän erehdystä hyväksi käyttämällä
 - Liityttävä kokonaisuuden kannalta olennaisiin seikkoihin (HE 34/2004 vp s. 94)
- 3) maksamalla korvauksen toista määräysvallassaan pitävälle henkilölle tai
 - toisen ostaminen
- 4) ottamalla vastaan sellaisen korvauksen
 - toisen myyminen

TOIMINTA (TEKOTAPA)

- **ottaa toisen määräysvaltaansa,**

Toisen ottaminen valtaan tarkoittaa sitä, että henkilö paitsi menettää vapautensa, myös joutuu valtaanottajan määräämisvallan alaiseksi. Valtaanottajan voidaan sanoa saavan vallinnan kohteena olevaan henkilöön. Kysymys on siis pidemmälle menevästä toiminnasta kuin pelkästä vapaudenriistosta. (HE 34/2004 vp s. 95)

Teon vakavuuden ja paheksuttavuuden kannalta ei muutenkaan ole ratkaisevaa merkitystä sillä, onko asianomistaja menettänyt vapautensa, vaan sillä, että hän on *menettänyt mahdollisuuden toimia haluamallaan tavalla*. (HE 103/2014 vp s. 105)

- **värvää toisen** taikka

houkuttelemista tai pyytämistä

- **luovuttaa,**

- **kuljettaa,**

kaikenlaista henkilön siirtämistä paikasta toiseen kaikissa matkan vaiheissa

- **vastaanottaa** tai

kaikenlaista henkilön vastaanottamista kaikissa matkan vaiheissa

- **majoittaa.**

TARKOITUS: ”HÄNEN SAATTAMISEKSEEN”

- 20 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun tai siihen rinnastettavan seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi
 - Prostituutio, pornografiset esitykset ja tuotteiden valmistus
 - ”rinnastettavan” ei tarvitse olla sellaisenaan seksuaalirikoksena rangaistavaa
- pakkotyöhön tai
 - Työ tai palvelu, jota vaaditaan jonkin rangaistuksen uhalla ja johon henkilö ei ole vapaaehtoisesti suostunut
- muihin ihmisarvoa loukkaaviin olosuhteisiin taikka
 - Orjuuteen verrattavat käytännöt ja pakkoavioliitot
 - Joutuminen elättämään itsensä kerjäämällä tai rikollisin keinoin
- elimien tai kudoksien poistamiseksi

! Tunnusmerkistön täyttyminen ei edellytä, että tarkoitusperä toteutuu.

! Riittää, että tunnusmerkistön mukainen toimintatapa on toteutettu jotakin siinä mainittua keinoa käyttäen tunnusmerkistön mukaisen tarkoitusperän toteuttamiseksi!

ALLE 18-VUOTIAS (2 MOM)

Tunnusmerkistön täyttymiseen riittää 2 elementtiä:

- 1) toiminta ja
- 2) tarkoitus.

OIKEUSKÄYTÄNTÖÄ JA VERTAILUA

Julkaistut tapaukset koskevat
työperäistä ihmiskauppaa

KKO:2014:80

Kysymys siitä, täyttikö A:n syyksi luettu menettely ihmiskaupan vai parituksen tunnusmerkistön, ja erityisesti siitä, oliko A ottanut asianomistaja X:n valtaansa tai värvännyt X:n tarkoituksin saattaa hänet seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi. Kysymys myös rikoksen törkeysarvioinnista

Näytön arviointi

29. Esitetyn selvityksen perusteella A:n ja X:n suhdetta ei heidän ystävyyssuhteestaan ja vähäisestä ikäerostaan huolimatta voida pitää tasavertaisena. A on käyttänyt suhteessa X:ään vakaviin uhkauksiin perustuvaa, pitkälle menevää määräämisvaltaa ja X on ollut alisteisessa asemassa A:han nähden siinä määrin, ettei hän ole kyennyt vastustamaan A:n vaatimuksia ja pyyntöjä.

31. Korkein oikeus toteaa tältä osin johtopäätöksensä, että X:llä on mainittuna ajanjaksona ollut ainakin useita kymmeniä asiakastapaamisia, joissa hän on tarjonnut seksipalveluita. Tästä toiminnasta aiheutunut taloudellinen hyöty on Korkeimman oikeuden arvion mukaan ollut ainakin 10 000 euroa. Korkein oikeus katsoo asiassa edelleen selvitetyksi, että seksipalveluja tarjoamalla saadut rahat ovat päättyneet A:n hallintaan ja että niitä on käytetty A:n määräämin tavoin siten, että ne ovat vain vähäisiä määriä lukuun ottamatta tulleet muiden kuin hänen hyödykseen.

Ihmiskauppaa koskevan syytteen arvioinnin lähtökohdista

32. Kuten edellä kohdassa 10 on todettu, ihmiskaupan tunnusmerkistön täytyminen kohteen ollessa 18 vuotta nuorempi ei edellytä rikoslain 25 luvun 3 §:n 1 momentissa lueteltujen keinojen käyttämistä. Riittävää on, että menettelyssä on käytetty säännöksessä lueteltuja tekotapoja kuten valtaanottamista tai värväämistä säännöksessä edellytetyssä tarkoituksessa. Säännös koskee sekä rajat ylittävää että valtionsisäistä ihmiskauppaa (HE 34/2004 vp s. 93). 33. Asiassa on siten arvioitava, onko A syytteessä kuvatuin tavoin ottanut valtaansa tai värvännyt alle 18-vuotiaan X:n saattaakseen tämän korvausta vastaan tapahtuvaa sukupuoliyhteyttä ja siihen rinnastettavaa toimintaa käsittävän seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi.

Valtaanottaminen

34. Alaikäiseen kohdistuvaa ihmiskauppaa koskevassa rikoslain 25 luvun 3 §:n 2 momentin tunnusmerkistössä on ensimmäisenä tekotapana mainittu toisen ottaminen valtaan. Muina vaihtoehtoisina tekotapoina on mainittu toisen värvääminen, luovuttaminen, kuljettaminen, vastaanottaminen tai majoittaminen. Korkein oikeus toteaa, ettei säännöksen sanamuodon tai sitä koskevan yleiskielisen tai juridis-teknisen tulkinnan perusteella ole mahdollista päätellä yksiselitteisesti, mitä toisen ottamisella valtaan konkreettisessa soveltamistilanteessa tarkoitetaan.

35. Lainkohtaa koskevien esitöiden mukaan (HE 34/2004 vp s. 95) valtaanottamista voidaan yleensä pitää vakavampana kuin tunnusmerkistössä muina tekotapoina mainittuja henkilön värväämistä ja siirtämistä. Toisen ottaminen valtaan tarkoittaa sitä, että henkilö paitsi menettää vapautensa, myös joutuu valtaanottajan määräämisvallan alaiseksi. Valtaanottajan voidaan sanoa saavan vallinnan kohteena olevaan henkilöön. Kysymys on siis pidemmälle menevästä toiminnasta kuin pelkästä vapaudenriistosta. Teko olisi luonteeltaan jatkuva rikos, joka ajallisesti kestäisi sen ajan, minkä tekijä estää henkilöä poistumasta valtansa alaisuudesta.

36. Korkein oikeus toteaa, että lain esitöiden mukainen tulkinta näyttäisi rajaavan valtaanottamisen tilanteisiin, joissa henkilön vapaus riistetään fyysistä liikkumisvapautta rajoittamalla ja sen lisäksi hänet alistetaan toisen vallintaan rinnastuvan määräämisvallan alaiseksi. Näin valtaanottamista on myös tulkittu osana ihmiskaupan kriminalisointia edeltäneessä ihmisryöstössä (HE 94/1993 vp s. 108). Uudessa hallituksen esityksessä ihmiskauppaa ja paritusta koskevien rangaistussäännösten muuttamiseksi onkin vallitsevan tulkinnan ongelmallisuuden vuoksi ehdotettu tarkistusta ihmiskaupparikoksen tunnusmerkistöön siten, että toisen valtaanottamista koskevan tekotavan osalta ratkaisevaa ei olisi, onko uhri menettänyt vapautensa, vaan riittävää olisi se, että rikoksentehtyjä käyttää uhriinsa nähden määräysvaltaa, joka yleensä syntyy säännöksessä mainittujen keinojen käytöstä (HE 103/2014 vp s. 51).

KKO -> A käyttänyt pitkälle menevää määräysvaltaa – X kuitenkin majoittanut myös muilla paikkakunnilla -> Ei ole rajoittanut liikkumisvapautta niin, että olisi ottanut valtaansa. Suomea velvoittavissa kansainvälisissä sitoumuksissa käytetyt ilmaisut eivät sinänsä sisällä nimenomaista velvoitetta säätää ihmiskauppaa rangaistavaksi tekotavaksi toisen ottamista valtaan.Myöskään ihmiskauppaa koskevan rikoslain 25 luvun 3 §:n rangaistussäännöksen sanamuodon mukainen yleiskielinen tai juridis-tekninen tulkinta ei sulje pois mahdollisuutta, että toisen ottaminen valtaan voisi toteutua muunkinlaisen kuin fyysisen vapaudenriiston perusteella.

LaVM: Toisen valtaanottamisen tunnustemerkistötekijää on perusteltua tulkita suppeasti. Vrt paritus

41. Korkein oikeus katsoo edellä mainituilla perusteilla ja kun säännöksen sanamuoto ei laillisuusperiaatteen edellyttämä ennakoitavuusvaatimus huomioon ottaen sitä estä, ettei ihmiskaupan rangaistussäännöksessä ilmaistua tekotapaa "ottaa valtaansa" ole perusteltua tulkita niin, että se sulkisi tekotavan soveltamisalan ulkopuolelle tilanteet, joissa toisen ottaminen valtaan perustuisi muuhunkin kuin fyysiseen vapaudenriistoon. Tällöin on kuitenkin edellytettävä, että kysymys on asianomaisen sellaisesta alistamisesta toisen määräysvaltaan, joka on voimakkuudeltaan rinnastettavissa vapauden riistoon.

KKO -> ei kyse ole ollut tunnusmerkistötekijän "ottaa valtaansa" täyttymisen edellyttämästä pakottavasta, intensiteetiltään fyysiseen vapaudenriistoon rinnastettavasta määräämisvallan käyttämisestä.

Värvääminen

43. Tämän jälkeen on arvioitava, onko A värvännyt X:n saattaakseen tämän korvausta vastaan tapahtuvaa sukupuoliyhteyttä ja siihen rinnastettavaa toimintaa käsittävän seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi. Rikoslain 25 luvun 3 §:n ihmiskauppaa koskevan rangaistussäännöksen yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan (HE 34/2004 vp s. 95) värväämistä voidaan pitää lievempänä tekotapana kuin valtaanottamista. Värvääminen tarkoittaa henkilön houkuttelemista tai pyytämistä ihmiskaupan kohteeksi. Värvääminen toteutuu vasta, kun henkilö suostuu tähän. Henkilön voitaisiin katsoa suostuneen ihmiskaupan kohteeksi vasta, kun hän ryhtyy joihinkin tätä tarkoittaviin toimiin. Värvääminen voi tapahtua kahdenkeskin keskusteluin tai laajamittaisemmin.

44. Korkein oikeus toteaa, että A:n on edellä selostetuin tavoin näytetty esittämällä tekaistuja uhkausviestejä ja niihin liittyvällä vakavan väkivallan uhalla saaneen X:n vastoin tahtoaan ryhtymään korvausta vastaan tarjoamaan seksipalveluita. A on samalla käyttänyt hyväkseen hänen ja X:n välistä ystävyyttä, X:n ilmeistä hyväuskoisuutta ja nuoruudesta johtuvaa ymmärtämättömyyttä. A:n toiminta on viimeistään loppuvuonna 2008 saanut aika isempaa vakavamman luonteen ja hänen toimintansa on muutoinkin muuttunut suhteessa X:ään määräämisvallan käyttämiseksi, joka on ilmennyt ohjailevana käskytyksenä. Kertomillaan uhkauksilla ja muulla toiminnallaan A on useaan otteeseen saanut vastentahtoisen X:n suostuteltua ja peloteltua aloittamaan seksuaalipalvelujen tarjoamisen korvausta vastaan ja sittemmin myös pidättäytymään näiden palveluiden lopettamisesta. Tästä toiminnasta saatu taloudellinen hyöty on koitunut lähes yksinomaan A:n tai hänen haluamiensa tahojen hyödyksi X:n itsensä jäädessä lähes osattomaksi hyödystä. A:n määräämisvalta X:ään on kuvatuissa olosuhteissa ollut laajempi ja tehokkaampi sekä alistussuhde intensiivisempi ja kokonaisvaltaisempi kuin mitä parituksen tunnusmerkistössä edellytetään.

KKO -> on värvännyt

Tuomio

A:n syyksi syytekohdassa 1 luetaan törkeän parituksen asemasta rikoslain 25 luvun 3 a §:n 1 momentin nojalla törkeä ihmiskauppa (tekoaika joulukuu 2008 - 27.4.2009).

KKO:2015:89

Syytteen mukaan A oli erehdyttämällä B:tä yhtiönsä toiminnan luonteesta ja käyttämällä hyväksi B:n hänestä riippuvaista asemaa ja turvatonta tilaa värvännyt B:n yksityisesityksiin, joissa B oli tanssinut asiakkaiden edessä alasti. Lisäksi A oli syytteen mukaan värvännyt 17-vuotiaan C:n esiintymään striptease-esityksissä ja yksityisesityksessä. Hovioikeus hylkäsi syytteen B:hen kohdistuneesta törkeästä ihmiskaupasta, koska A ei ollut erehdyttänyt B:tä ihmiskauppasäännöksessä tarkoitettulla tavalla ja koska B ei myöskään ollut ollut säännöksessä tarkoitettu tavoin A:sta riippuvaisessa asemassa tai turvattomassa tilassa. Sitä vastoin hovioikeus katsoi A:n syyllistyneen C:hen kohdistuneeseen ihmiskauppaan.

Kysymys ihmiskaupan tunnusmerkistön täyttymisestä.

RL 25 luku 3 §

Asian käsittely

Mallitoimisto – B täysi-ikäinen – ei ihmiskauppaa C 17-vuotias -> ihmiskauppaa

30. Ihmiskauppaa koskevan lainkohdan esitöiden mukaan ihmiskaupan kohteen riippuvainen asema voi johtua esimerkiksi perhe-, sukulaisuus-, työ-, vuokra- tai velkasuhteesta taikka oleskelusta jossain laitoksessa. Se voisi olla myös huumausaineen käyttäjän riippuvuutta huumausaineen toimittajasta. Riippuvaiseen asemaan henkilö voi joutua myös esimerkiksi silloin, jos uhataan paljastaa viranomaiselle hänen tekemänsä rikokset tai se, että hän oleskelee maassa luvattomasti. Samoin riippuvuus toisesta henkilöstä syntyy, jos ihmiskaupan kohde on joutunut luovuttamaan tälle passinsa tai muun tärkeän asiakirjan (HE 34/2004 vp s. 93).

31. Edelleen esitöiden mukaan henkilö voi olla turvattomassa tilassa esimerkiksi vaikean taloudellisen tilanteen, asunnottomuuden, vakavan sairauden, päihteiden käytön, nuoren iän tai pakolaisuuden vuoksi. Myös lähiomaisen vakava sairaus tai päihteiden käyttö voi johtaa henkilön turvattomaan tilaan. Turvaton tila voi liittyä myös henkilön aikaisemmasta prostituutiosta tai muusta syystä johtuvaan vaikeaan sosiaaliseen asemaan. Turvattomuutta voivat lisätä henkilön psyykkiseen tilaa vaikuttavat kokemukset esimerkiksi seksuaalisesta tai muusta väkivallasta. Turvattoman tilan hyväksikäytöllä tarkoitetaan tilannetta, jossa henkilöllä ei ole muuta todellista ja hyväksyttävää vaihtoehtoa kuin alistua väärinkäyttöön (HE 34/2004 vp s. 93 - 94).

TURUN HO 30.9.2013 1700

RATKAISUN KESKEINEN SISÄLTÖ

A:n ja B:n syyksi oli käräjäoikeudessa luettu ihmiskaupparikoksia, koska he olivat muun muassa käyttämällä hyväksi D:n, E:n, F:n, G:n, I:n, J:n, K:n ja L:n riippuvaista asemaa ja turvatonta tilaa ottaneet D:n, E:n, F:n, G:n, I:n, J:n, K:n ja L:n valtaansa ja pitäneet heitä työssä, jota he eivät olleet voineet lopettaa. Lisäksi A:n ja B:n syyksi oli luettu kiskonnantapaisia työsyRJintärikoksia, koska he olivat asettaneet C:n ja H:n huomattavan epäedulliseen asemaan kansallisen alkuperän tai kansalaisuuden perusteella käyttämällä hyväksi heidän taloudellista ahdinkoaan ja ymmärtämättömyyttään ja tietämättömyyttään työnantajan velvollisuuksista ja omista oikeuksistaan. Hovioikeudessa kysymys on muun muassa siitä, täyttikö A:n ja B:n menettely ihmiskaupparikoksen tunnusmerkistön D:n, E:n, F:n, G:n, I:n, J:n, K:n ja L:n osalta tai täyttikö A:n ja B:n menettely jonkin muun rikoksen tunnusmerkistön kaikkien mainittujen asianomistajien osalta.

JULKAISEMATTOMAT RATKAISUT HELSINGIN HOVIOIKEUS

HELSINGIN HOVIOIKEUS 29.10.2021 21/145454 R 18/2703

Kysymyksen asettelu:

Asiassa on riidatonta, että Ilie on kuljettanut asianomistajan Romaniasta Suomeen ja sekä ensisijaisessa että toissijaisessa syytteessä kerrotuin tavoin valokuvannut asianomistajaa, hankkinut puhelinliittymän ja laittanut Internet-sivustolle ilmoituksen asianomistajan tarjoamista seksuaalipalveluista. Riidatonta on myös syytteestä ilmenevä asiakkaiden määrä ja heiltä saadut maksut.

Asiassa on kysymys siitä, miten prostituutitoimintaan on päädytty ja onko Ilie siitä rikosoikeudellisessa vastuussa eli täyttääkö Ilien menettely ihmiskaupan tai parituksen tunnusmerkistön. Ihmiskaupparikoksen osalta on erityisesti riitaista se, onko Ilie syyttäjän väittämin tavoin käyttämällä hyväksi asianomistajan riippuvaista asemaa sekä turvatonta tilaa ottanut asianomistajan tämän erehdystä hyväksikäyttämällä määräysvaltaansa, houkutellut tämän lähtemään Romaniasta ja saanut tämän ryhtymään parituksen kohteeksi. Kysymys on myös siitä, onko asianomistaja pätevästi antanut suostumuksensa ja onko hän jossain vaiheessa peruuttanut suostumuksensa. Lisäksi kysymys on teon törkeysarvioinnista, rangaistuksesta ja vahingonkorvauksesta.

Ratkaisu: Hovioikeus on edellä katsonut Ilien syyllistyneen ihmiskaupan sijaan perusmuotoiseen paritusrikokseen.

Kysymyksenasettelu hovioikeudessa:

Hovioikeudessa on valitusten johdosta kysymys siitä, onko Ugie syylistynyt hänen syykseen luettuun törkeään ihmiskauppaan tai törkeään laittoman maahantulon järjestämiseen taikka toissijaisen syytteen mukaisesti törkeään paritukseen. Mikäli hänen katsotaan syylistyneen edellä mainittuihin tekoihin, on lisäksi syyttäjän valituksen johdosta arvioitava onko rangaistusta korotettava.

Syyksi luetut rikokset:

Laittoman maahantulon järjestäminen

Ihmiskauppa

Hovissa kyse raiskauksesta

Käo: Törkeä ihmiskauppa yms.

Mistä hovioikeudessa on kysymys

Stamatien osalta kysymys on ensisijaisesti siitä, onko hänen tekoaan pidettävä törkeänä ihmiskauppana, minkä ohella Stamatie on kiistänyt erehdyttäneensä A:n seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi, käyttäneensä hyväkseen A:n turvatonta tilaa, kohdistaneensa tähän väkivaltaa tai ainakaan koko aikaa tienneensä A:n alaikäisyydestä. Lisäksi Stamatien osalta on kysymys rangaistuksen mittaamisesta.

Balasoium osalta kysymys on ensisijaisesti siitä, onko hän yhdessä ja yksissä tuumin Stamatien kanssa syylistynyt A:han kohdistuneeseen törkeään ihmiskauppaan, rikoksen tekoajasta Balasoium osalta sekä siitä, oliko A kavaluudella erehdytetty ja värvätty prostituoidun työhön myös käyttäen väkivaltaa. Lisäksi Balasoium osalta on kysymys rangaistuksen mittaamisesta sekä vahingonkorvauksista

Tuomio: Törkeä ihmiskauppa

OIKEUSTAPAUKSIA

Al-Hol –case 2021 2400/R/47/20

Asiassa on tutkittu sitä, onko lasten äiti kuljettanut lapsensa Suomesta ihmisarvoa loukkaaviin olosuhteisiin Syyriaan tietoisena siitä, että alue on terroristisen järjestön hallinnassa. Pienet lapset ovat olleet riippuvaisessa asemassa äidistään, eivätkä ole voineet päättää lähtemisestään itsenäisesti.

Asiassa kuultiin kahta vanhinta lasta asianomistajina ja äitiä rikoksesta epäiltynä.

Äidin mukaan perhe oli lähtenyt ensin Turkkiin lomalle ja sieltä Syyriaan. Äiti ei esitutkinnassa saadun selvityksen mukaan ole ollut tietoinen siirtymisen tarkoituksesta Syyriaan.

Äiti ei esitutkinnassa saadun selvityksen mukaan ole ollut tietoinen siirtymisestä Turkista Syyriaan. Siirtyminen on tapahtunut yöllä ja äiti on luullut perheen matkustaneen Turkin sisällä.

Lapset ovat osan Syyriassa oleskelustaan olleet huonoissa ja ihmisarvoa loukkaavissa olosuhteissa.

Lasten äiti on kuitenkin pitänyt heistä huolta Syyriassa.

Viitteitä lapsisotilastoiminnasta ja seksuaalisista hyväksikäytöistä ei esitutkinnassa ole ilmennyt.

Esitutkinta lopetettiin esitutkintalain 9 luvun 2 §:n perusteella.

KRP:lla esitutkinnassa ainakin yksi vastaavanlainen tapaus

.....

**Helsingin käräjäoikeus 10.3.2021, ratkaisu 21/110677,
asia R 21/500**

Törkeä ihmiskauppa

- Asianomistajana tekijän lapsi
- Tuomio tuomiolauselmalla lukuunottamatta salassa pidettävä

KIITOS