Uutta oikeuskäytäntöä 11/2020–10/2021

MF

Rikosasianajajakurssi 6.11.2021

# Näytön arviointi, todistelu

## KKO:2020:84

Todistelu - Esitutkintakertomuksen huomioon ottaminen oikeudenkäynnissä

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

A ja B olivat viljelleet kannabiskasveja käytettäväksi huumausaineena. Esitutkinnassa A ja B olivat kumpikin erikseen kertoneet poliisin takavarikoiman erän lisäksi kasvattaneensa aiemmin kolme kannabiserää sekä yksityiskohtia eriin liittyvistä seikoista. A ja B peruuttivat kolmea aikaisempaa kasvatuserää koskevat tunnustuslausumansa käräjäoikeudessa. Kysymys vastaajien esitutkinnassa antamien ja oikeudenkäynnissä peruuttamien tunnustuslausumien merkityksestä näyttönä. Ks. KKO:2000:35 KKO:2020:61

## KKO:2021:5

 Seksuaalirikos - Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö

 Oikeudenkäyntimenettely - Todistelu - Näytön arviointi - Videokuuleminen

 Puolustaja - Puolustajan palkkion korvaaminen valtiolle

Kysymys syyksi lukemiseen riittävän näytön arvioinnista törkeää lapsen seksuaalista hyväksikäyttöä koskevassa asiassa, kun tekoaikana 8-9-vuotiaan lapsen kertomuksen tueksi ei ollut esitetty välillistä näyttöä. Ks. KKO:2013:96

 Kysymys myös siitä, voitiinko asianosaisia kuulla Korkeimman oikeuden suullisessa käsittelyssä videoyhteyden välityksellä, ja poikkeusolojen merkityksestä.

 Lisäksi kysymys siitä, voitiinko vastaaja velvoittaa korvaamaan valtiolle puolustajalleen valtion varoista alemmissa tuomioistuimissa maksetut palkkiot.









(Jos aihe kiinnostaa niin suositeltavaa luettavaa ruotsalaisen **Katrin Lainpellon** väitöskirja

**Stödbevisning i brottmål**. Jure Förlag AB. Stockholm 2012.)

Oikeusneuvos Jorma Rudanko väitöskirjassaan Näkökohtia todistusharkinnasta 2021, s. 76:



## KKO:2021:19

 Esitutkinta - Todistaja - Todistajan kieltäytymisoikeus

 Sananvapaus - Lähdesuoja - Anonyymi ilmaisu

Todistaja oli esitutkinnassa kieltäytynyt vastaamasta hänelle esitettyihin kysymyksiin vedoten muun ohella lähdesuojaan ja anonyymin ilmaisun oikeuteen.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevin perustein, etteivät todistajalle esitetyt kysymykset koskeneet lähdesuojan tai anonyymin ilmaisun oikeuden piiriin kuuluvia seikkoja. Todistajalla ei siten ollut oikeutta kieltäytyä vastaamasta kysymyksiin näillä perusteilla.

1. Eräässä sanomalehdessä oli 16.12.2017 julkaistu Puolustusvoimien Viestikoekeskusta käsittelevä artikkeli. Artikkelista oli käynnistetty esitutkinta, jossa eräitä sanomalehden työntekijöitä epäiltiin turvallisuussalaisuuden paljastamisesta julkaisemalla salassa pidettäväksi määrättyjä ja säädettyjä tietoja. Tutkinnanjohtajan mukaan asiassa epäiltiin myös, että sanomalehdessä oli valmisteltu julkaistavaksi muitakin vastaavia tietoja sisältäviä artikkeleita. Lisäksi epäiltiin, että mainittuja tietoja oli välitetty, luovutettu tai ilmaistu myös sanomalehden toimitusorganisaation sisällä.

2. A:ta on kuultu esitutkinnassa todistajana, missä yhteydessä hän on lähdesuojaan vedoten kieltäytynyt vastaamasta neljään hänelle esitettyyn kysymykseen. Tutkinnanjohtaja on A:n kieltäytymisen vuoksi vaatinut käräjäoikeudessa, että tuomioistuin tutkii A:n kieltäytymisoikeuden perusteet ja toimittaa hänen todistajankuulustelunsa, mikäli kieltäytymiselle ei ole laillista perustetta. A on käräjäoikeudessa vastustanut vaatimusta vedoten lähdesuojaan ja anonyymin ilmaisun oikeuteen.

## KKO:2021:31

 Seksuaalirikos - Raiskaus

 Todistelu - Näytön arviointi

Kysymys näytön arvioinnista ja DNA-tutkimustulosten merkityksestä raiskausta koskevassa asiassa.

11. Korkein oikeus on viitatussa ratkaisussaan lisäksi todennut, että jos syytteen tueksi on esitetty riittävää näyttöä, sen kestävyyttä on vielä tarkasteltava asiassa esitettyjen muiden mahdollisten tapahtumainkulkujen valossa (kohta 6). Vastaaja voi kertomuksellaan ja muilla todisteilla pyrkiä horjuttamaan rangaistusvaatimuksen tueksi esitettyä todistelua tai esittää vaihtoehtoisen tapahtumienkulun. Vastaajan kertomuksen uskottavuuden arvioiminen korostuu silloin, kun asianomistajan kertomusta on muun näytön perusteella pidettävä luotettavana. Vastaajan kertomusta on arvioitava sen kannalta, onko esitetty vaihtoehtoinen tapahtumienkulku olennaisilta osiltaan mahdollinen ja siinä määrin todennäköinen, ettei sen olemassaoloa voida riittävällä varmuudella poissulkea. Lopuksi arvioitavaksi jää, riittääkö näytön todistusarvo kokonaisarvioinnissa ylittämään tuomitsemiskynnyksen (kohta 9).

32. A:n peniksestä otetusta näytteestä on havaittu sekoittuneena todennäköisesti kahden henkilön DNA:ta, joka sopii lausunnon mukaan A:n ja B:n DNA:n sekoitukseksi. Tulos ei ole rekisterikelpoinen eli vahvin sekoitustulos, mutta se on vertailukelpoinen eli siitä voidaan tehdä vahvoja johtopäätöksiä, vaikka sekoitustuloksen laadussa ja vertailukelpoisuudessa on joitain vähäisiä puutteita. Korkein oikeus toteaa, että toisin kuin hovioikeus on katsonut, tulos on näyttöarvoltaan vahvempi kuin vain viitteellinen. Tulos tukee B:n kertomusta.

38. Korkein oikeus päätyy asiassa esitettyä kirjallista ja suullista näyttöä kokonaisuudessaan arvioituaan siihen, että syytteen tueksi on esitetty riittävä näyttö. A:n syyllistymisestä syytteen mukaiseen raiskaukseen ei ole jäänyt varteenotettavaa epäilyä.

## KKO:2021:44

 Seksuaalirikos - Raiskaus

 Todistelu - Näytön arviointi

Kysymys näytön arvioinnista raiskausta koskevassa asiassa. Ks. KKO:2013:96 KKO:2021:5

Syyttäjä vaati A:lle rangaistusta raiskauksesta. Syytteen teonkuvauksen mukaan A oli 15.12.2016 pakottanut B:n väkivaltaa käyttämällä kaksi kertaa sukupuoliyhteyteen. A oli pysäyttänyt kuljettamansa auton ja alkanut repiä vaatteita kyydissä olleen B:n päältä kääntelemällä tätä eri asentoihin. A oli saanut riisuttua vaatteet B:n päältä tämän estelyistä ja kielloista huolimatta, minkä jälkeen A oli kovakouraisesti ja väkisin ottanut B:stä kiinni ja pakottanut tämän kanssaan suojaamattomaan emätinyhdyntään repimällä B:n päälleen syliin kuljettajan paikalle. Ensimmäisen yhdynnän jälkeen A oli noussut autosta, ja B oli ryhtynyt pukemaan vaatteita päälleen, mutta A oli estänyt tämän tarttumalla B:tä kiinni käsistä ja riisunut jo puettuja vaatteita B:n päältä sekä väkisin ja kovakouraisesti B:stä kiinni tarttuen ollut tämän kanssa uudelleen suojaamattomassa emätinyhdynnässä auton apukuljettajan paikalla. A oli saanut siemensyöksyn, jonka seurauksena B oli tullut raskaaksi. B oli ennen yhdyntöjä ja niiden aikana ilmaissut sanoin ja elein, ettei halunnut olla seksuaalisessa kanssakäymisessä A:n kanssa.

4. Korkeimmassa oikeudessa kysymys on asianosaisten keskenään ristiriitaisten kertomusten luotettavuuden arvioinnista sen suhteen, oliko sukupuoliyhteys perustunut väkivaltaiseen pakottamiseen vai yhteisymmärrykseen. Tämän arvion perusteella on ratkaistava kysymys siitä, osoittaako esitetty näyttö kokonaisuudessaan arvioituna riittävällä varmuudella A:n syyllistyneen raiskaukseen vai jääkö hänen syyllisyydestään vähintäänkin varteenotettava epäily.

29. Asianomistaja B:n kertomusta sekä syytteen tueksi esitettyä todistelua kokonaisuutena arvioiden Korkein oikeus katsoo, ettei asianomistajan kertomuksen tueksi ole tässä tapauksessa esitetty riittävästi muuta näyttöä tai kertomuksen luotettavuutta muutoin tukevia seikkoja sen virheettömyyden varmistamiseksi ja rikoksen syyksilukemiseksi. Tämän vuoksi asiassa ei ole tarpeen arvioida enemmälti vastaaja A:n kertomuksen uskottavuutta tai vaihtoehtoisten tapahtumainkulkujen mahdollisuutta. A:n syyllisyydestä jää varteenotettava epäily, minkä vuoksi syyte raiskauksesta on hylättävä.

## KKO:2021:73

 Oikeudenkäyntimenettely - Todistelu - Todistajan kieltäytymisoikeus - Hyödyntämiskielto

 Itsekriminointisuoja

 Pahoinpitely

Asianomistajana ollut vastaajan avopuoliso, jolla ei ollut asiassa vaatimuksia, oli kieltäytynyt todistamasta pahoinpitelyä koskevassa asiassa.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisusta ilmenevin perustein, että todistajien kertomuksia siitä, mitä he olivat kuulleet asianomistajan kertovan alustavassa puhuttelussa poliisille, ei sallittu hyödyntää näyttönä. (Ään.) Syyttäjän sallittiin kuitenkin esittää kirjallisena todisteena lääkärinlausunnon esitietoihin kirjattu asianomistajan kertomus.

Sama asia HelHO 2020:8

## KKO:2021:81

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos - Todistelu - Näytön arviointi

Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

Kysymys näytön arvioinnista sekä rangaistuksen määräämisestä, erityisesti huumausaineen pitoisuuden ja tavanomaisen käyttöannoksen merkityksestä arvioitaessa huumausaineen määrää ja tämän arvioinnin vaikutuksesta rangaistuksen mittaamiseen.

7. Hovioikeus on katsonut asiassa kirjallisena todisteena esitetyn, B:n puhelimesta löytyneen niin sanotun velkalistan merkintöjen sekä asiassa selvitetyksi tulleen amfetamiinin keskimääräisen myyntihinnan perusteella B:n myyneen amfetamiinia 260 grammaa. **B ei ollut sanotun velkalistan eikä myöskään häneltä löytyneiden rahavarojen osalta esittänyt mitään selvitystä siitä**, mistä muista kuin huumausainekauppaan liittyvistä rahavaroista näiltä osin olisi kysymys. Korkein oikeus **katsoo olevan sinänsä todennäköistä, että sanottu velkalista perustuu B:n käymään huumausainekauppaan** ja että huumausainekaupassa kohteena on pääosin ollut amfetamiini. Velkalistan **euromääräisiä merkintöjä ja amfetamiinin selvitetyiksi tulleissa myynneissä toteutunutta keskimääräistä hintaa ei kuitenkaan voida pitää niin yksilöitynä selvityksenä, että sen nojalla voitaisiin suoraan päätellä syyksiluettavat amfetamiinin myynnit.** Asiassa ei siten ole tullut riittävän luotettavasti selvitetyksi, että B olisi myynyt amfetamiinia enemmän kuin käräjäoikeuden selvitetyksi katsomat 65 grammaa. Tämän vuoksi syyte on tältä eli 195 gramman amfetamiinin myynnin osalta hylättävä.

## VaaHO 2020:3

Hätävarjelu

Pahoinpitely

Oikeudenkäyntimenettely - Pääkäsittely hovioikeudessa - Rikosasia

Todistelu - Esitutkintakertomuksen huomioon ottaminen oikeudenkäynnissä - Näytön arviointi

Vastaajaa oli syytetty käräjäoikeudessa pahoinpitelystä. Syytteen tueksi oli esitetty muun ohella asianomistajan vankiterveydenhuollon käyntikertomukseen kirjattu kertomus tapahtumista. Asianomistaja oli ennen pääkäsittelyä käännytetty kotimaahansa eikä vastaaja ollut voinut esittää tälle kysymyksiä oikeudenkäynnissä tai esitutkinnassa. Käräjäoikeus oli katsonut johtopäätöksenään käyntikertomuksesta ja muista todisteista, että vastaaja ei ollut toiminut hätävarjelussa tai hätävarjelun liioittelussa, vaan hän oli asianomistajaa ruokailuveitsellä pahoinpidellen aiheuttanut tälle syytteessä tarkoitetut vammat. Käräjäoikeus oli lukenut vastaajan syyksi pahoinpitelyn.

Hovioikeus, jonne vastaaja valitti, katsoi käräjäoikeuden tavoin, että vankiterveydenhuollon käyntikertomukseen kirjattu asianomistajan kertomus voitiin ottaa vastaan todisteena. Hovioikeus katsoi lisäksi, että asiassa oli kysymys suullisen todistelun uskottavuusarvioinnin asemesta siitä, **voitiinko syytteen tueksi esitettyä näyttöä pitää tuomitsemiskynnyksen ylittymiseen riittävänä**. Kun myöskään asian laatu ja merkitys eivät edellyttäneet pääkäsittelyn toimittamista, vastaajan pyyntö pääkäsittelyn toimittamisesta hylättiin.

Hovioikeus katsoi, että vastaajan väite hätävarjelussa toimimisesta sai tukea hänestä esitetystä erikoisalan sairauskertomuksesta ja valokuvista. **Kun asianomistajan vankiterveydenhuollon käyntikertomukseen kirjattua kertomusta ja muuta syytteen tueksi esitettyä näyttöä ei voitu pitää riittävänä** selvityksenä tapahtumainkulusta ja siitä, että asianomistajalla todetut naarmut eivät olisi aiheutuneet vastaajan väittämästä puolustautumisesta kynsin, asiassa **jäi varteenotettava epäilys hätävarjelussa toimimisesta**. Siihen nähden, että vastaajalla ei hätävarjelutilanteesta esittämänsä perusteella ollut ollut käytössään ruokailuveistä tai muuta lyöntivälinettä, hänen puolustautumisensa ei katsottu ilmeisesti ylittäneen sitä, mitä voitiin kokonaisuutena arvostellen pitää puolustettavana. Syyte pahoinpitelystä hylättiin.

## VaaHO 2021:4

Tappo - Todistelu - Tuomitsemiskynnys - Varteenotettava epäily

Näytön arviointi henkirikosta koskevassa asiassa. Hovioikeuden arvioitavana on ollut se, onko A syyllistynyt tappoon.

62. Hovioikeus toteaa, että D on menehtynyt ulkoisen väkivallan seurauksena. Hänen peruskuolinsyynsä on ollut tukehtuminen, joka on mitä ilmeisimmin johtunut tyynyn tai muun vastaavan pehmeän vuodevaatteen aiheuttamasta suun ja sierainten tukkeutumisesta. Ilmeistä on, että D:n pää on hänen kuolinhetkellään ollut vasten tyynyn reunaa, jonka läheisyydessä on hänet löydettäessä ollut suusta tullutta eritettä. Asiassa ei ole ilmennyt aihetta epäillä, että D:n ruumista olisi hänen menehtymisensä jälkeen siirretty, ennen kuin ruumis on valokuvattu.

63. D:n löytöpaikka, hänen vaatetuksensa ja hänen suussaan ollut purentakisko osoittavat, että hän on ollut nukkumassa siinä vaiheessa, kun häneen on kohdistettu väkivaltaa. D on vielä kello 22.42 kirjautunut Facebookiin matkapuhelimellaan. Varsin todennäköistä on, että tilanne on tullut nukkumassa olleelle D:lle yllätyksenä, eikä hän ole kyennyt sanottavasti puolustautumaan hyökkäystä vastaan. Tähän viittaa myös se, että makuuhuoneessa ei ole ollut todettavissa kamppailun jälkiä.

64. Sitä, että syytteenalaiseen rikokseen on syyllistynyt A, puoltavat varsin useat näyttöarvoltaan vahvat ja yhdensuuntaiset aihetodisteet.

79. **Rikosasian vastaajan väitettyyn motiiviin näyttönä hänen syyllisyydestään on yleisesti ottaen syytä suhtautua suurella varauksella.** Suuri osa rikoksista tehdään ilman järjellistä syytä. Lisäksi mahdollista on, että myös muilla henkilöillä kuin syytetyksi joutuneella rikosasian vastaajalla on ollut motiivi syyllistyä rikokseen. Selvää on, että rikoksentekijän mahdollinen motiivi ei voi toimia näyttönä rikoksen objektiivisista tunnusmerkistötekijöistä.

80. Yhteenvetonaan hovioikeus toteaa, että A:n syyllisyyden tueksi on esitetty näyttöarvoltaan vahvaa ja yhdensuuntaista selvitystä, joka on yksiselitteisesti liittänyt hänet rikokseen ja sen tekoaikaan ja -paikkaan sekä osoittanut, että A:lla on ollut niin mahdollisuus kuin motiivikin surmata D. Tässäkään tapauksessa **motiivilla ei kuitenkaan itsessään ole syytteen tueksi esitetyn näytön todistusvoimaa lisäävää vaikutusta**. Asiassa esitetty **selvitys on ollut rikoksen laatuun nähden kattavaa**, eikä sen perusteella ole vähäisintäkään aihetta olettaa, että syytteenalaiseen rikokseen olisi syyllistynyt joku muu henkilö kuin A, vaikka tutkinta on ollut osin puutteellista A:n vammojen ja hänen käytössään olleen Jopo-mallisen polkupyörän toimintakuntoisuuden kuin myös E:n kuulustelun taltioinnin osalta. Myös **A:n eduksi vaikuttavat, syytteen teonkuvaukselle vaihtoehtoiset tapahtumainkulut ovat siten suljettavissa pois sellaisella varmuudella, joka ei jätä varteenotettavaa epäilyä hänen syyllisyydestään**. Syyte on näin ollen näytetty tuomitsemiskynnyksen ylittymisen edellyttämällä varmuudella toteen. Hovioikeus hyväksyy näillä lisäperusteluilla käräjäoikeuden tuomion perustelut ja lopputuloksen näytön arvioinnin ja syyksilukemisen osalta.

## VL:2021-87

Seksuaalirikos - Raiskaus

Todistelu - Näytön arviointi

Diaarinumero: R2021/326

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Itä-Suomen hovioikeus 16.2.2021 R 20/310

A oli ollut sukupuoliyhteydessä B:n kanssa. Kysymys siitä, oliko B ollut hänellä todetun oireyhtymän vuoksi kykenemätön puolustamaan itseään taikka muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan ja oliko A tietoinen tästä puolustautumis- ja tahdonmuodostuskykyyn mahdollisesti vaikuttaneesta seikasta.

## VL:2021-83

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

Todistelu - Näytön arviointi

Diaarinumero: R2021/448

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Itä-Suomen hovioikeus 23.3.2021 R20/912

Kysymys näytön arvioinnista törkeää huumausainerikosta koskevassa asiassa.

## VL:2021-33

Seksuaalirikos - Raiskaus

Todistelu - Näytön arviointi

Diaarinumero: R2021/106

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin hovioikeus 29.1.2021 R19/2727

Kysymys näytön arvioinnista raiskausta koskevassa asiassa.

## VL:2021-10

Seksuaalirikos - Raiskaus

Todistelu - Näytön arviointi

Diaarinumero: R2020/862

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Rovaniemen hovioikeus 14.10.2020 R19/918

Kysymys näytön arvioinnista raiskausta koskevassa asiassa.

# Prosessuaaliset kysymykset

## KKO:2021:13

 Oikeudenkäyntimenettely - Mielentilatutkimuksen määrääminen

Hovioikeus oli katsonut selvitetyksi, että A oli tarkoittanut törmätä henkilöautollaan vastaan tulleeseen rekka-autoon ja siten tappaa kyydissään olleen kolmevuotiaan lapsensa. Hovioikeus oli lukenut A:n syyksi muun ohella tapon yrityksen ja tuominnut hänet 5 vuodeksi vankeuteen. Hovioikeus oli hylännyt A:n pyynnön hänen mielentilansa tutkimisesta.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevillä perusteilla, että A:n mielentilan tutkiminen oli perusteltua.

## KKO:2021:25

 Oikeudenkäyntimenettely

 Muutoksenhaku – Vastavalitus

A oli käräjäoikeudessa tuomittu törkeästä velallisen epärehellisyydestä vankeusrangaistukseen ja velvoitettu suorittamaan konkurssipesälle vahingonkorvausta. Syyttäjän valitettua hovioikeuteen A teki vastavalituksen, jossa hän vaati, että syyte hylätään ja hänet vapautetaan korvausvelvollisuudesta.

 Vastavalituksessa esitetty vaatimus vahingonkorvauksen muuttamisesta kohdistui konkurssipesään eikä alkuperäisen valituksen tehneeseen syyttäjään. Vastavalitus jätettiin tämän vaatimuksen osalta tutkimatta. (Ään.)

## KKO:2021:26

 Oikeudenkäyntimenettely - Pääkäsittely hovioikeudessa – Rikosasia

Käräjäoikeus oli lukenut A:n syyksi törkeän kirjanpitorikoksen ja törkeän veropetoksen sekä tuominnut hänet näistä teoista yhteiseen yhdeksän kuukauden ehdolliseen vankeusrangaistukseen. A oli jättänyt merkitsemättä yhtiönsä kirjanpitoon ja ilmoittamatta verottajalle laskusaatavia urheiluseuralta, jolla ei ollut varoja laskujen maksamiseen.

 Valituksessaan hovioikeudelle A vaati pääkäsittelyn toimittamista sekä nimesi kuultavaksi itsensä ja yhtiönsä tilintarkastajan. Hovioikeus hylkäsi A:n pääkäsittelypyynnön. Korkein oikeus katsoi, että asian laatu ja merkitys vastaajalle olisivat edellyttäneet pääkäsittelyn toimittamista ainakin hänen kuulemistaan varten.

Ks. KKO:2018:53 KKO:2017:19 KKO:2016:54 KKO:2014:74 KKO:2014:56 KKO:2012:99 KKO:2011:22

## KKO:2021:30

 Oikeudenkäyntimenettely - Pääkäsittely hovioikeudessa - Jutun palauttaminen

 Metsästysrikos

Käräjäoikeus oli katsonut A:n ampuneen vuotta nuoremman karhun ja tuominnut hänet metsästysrikoksesta ehdolliseen 60 päivän vankeusrangaistukseen sekä metsästyskieltoon 1 vuodeksi 3 kuukaudeksi.

 Valituksessaan hovioikeudelle A vaati pääkäsittelyn toimittamista. Hovioikeus hylkäsi A:n pääkäsittelypyynnön ja tuomitsi A:n syyttäjän vastavalituksen perusteella törkeästä metsästysrikoksesta korottaen vankeusrangaistuksen 4 kuukaudeksi ja pidentäen metsästyskiellon 3 vuoden pituiseksi.

 Viitaten vakiintuneeseen oikeuskäytäntöönsä Korkein oikeus totesi, ettei pääkäsittelyn toimittaminen ollut selvästi tarpeetonta, koska asian laatu ja merkitys A:lle olivat edellyttäneet, että hänelle varataan mahdollisuus tulla pääkäsittelyssä henkilökohtaisesti kuulluksi. Asia palautettiin hovioikeuteen.

Ks. KKO:2021:26 KKO:2018:53 KKO:2017:19 KKO:2016:54 KKO:2014:74 KKO:2014:56 KKO:2012:99 KKO:2011:22

## KKO:2021:42

 Perustuslaki - Perustuslain etusija

 Muutoksenhaku - Muutoksenhakuoikeus

 Rikosuhrimaksu

Vastaaja valitti hovioikeuteen käräjäoikeuden määräämästä rikosuhrimaksusta. Hovioikeus katsoi, että rikosuhrimaksusta ei voinut rikosuhrimaksulain 5 §:n mukaan hakea muutosta, kun valittaja ei ollut hakenut muutosta myös pääasiaan. Hovioikeus jätti tämän vuoksi valituksen tutkimatta.

 Korkein oikeus katsoi, että vastaajalla oli oikeus valittaa erikseen hänelle virheellisin perustein määrätystä rikosuhrimaksusta ja jätti perustuslain 106 §:n nojalla soveltamatta muutoksenhaun rajoittamista koskevan rikosuhrimaksulain säännöksen.

## KKO:2021:46

 Oikeudenkäyntimenettely - Tutkimatta jättäminen

 Muutoksenhaku – Muutoksenhakuoikeus

Syyttäjä vaati vastaajalle rangaistusta törkeästä velallisen epärehellisyydestä sillä perusteella, että tämä oli aiheuttanut yhtiön maksukyvyttömyyden tai oleellisesti pahentanut sitä. Syytteeseen yhtynyt asianomistaja vaati rikoksen perusteella vahingonkorvausta.

 Käräjäoikeus luki vastaajan syyksi yhtiön maksukyvyttömyyden oleellisen pahentamisen ja hyväksyi vahingonkorvausvaatimuksen määrän. **Käräjäoikeuden mukaan vastaaja ei kuitenkaan ollut aiheuttanut yhtiön maksukyvyttömyyttä**.

 Vastaaja valitti hovioikeuteen. **Asianomistaja vaati kirjallisessa vastauksessaan ja syyttäjä pääkäsittelyssä, että vastaajan syyksi luetaan myös yhtiön maksukyvyttömyyden aiheuttaminen.**

 Korkein oikeus katsoi ratkaisusta ilmenevin perustein, että hovioikeudella oli oikeus tutkia syyttäjän ja asianomistajan vaatimukset.

## KKO:2021:51

 Oikeudenkäynnin julkisuus - Oikeudenkäyntiasiakirjan julkisuus

 Oikeudenkäyntiavustaja - Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista - Valvonta

 Oikeudenkäyntimenettely - Tuomion perusteleminen

Hovioikeus määräsi lupalakimiestä koskevan valvonta-asian oikeudenkäyntiasiakirjat salassa pidettäviksi oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 10 §:n nojalla perustelematta enemmälti ratkaisuaan.

 Korkein oikeus katsoi, etteivät salassapitomääräyksen perustelut täyttäneet laissa asetettuja vaatimuksia. Oikeudenkäyntiasiakirjat eivät myöskään sisältäneet sellaisia tietoja, joiden vuoksi salassapitomääräyksen antamisen edellytykset olisivat täyttyneet.

## KKO:2021:53

 Muutoksenhaku - Valituslupa

 Todistaja

Hovioikeuden päätöksestä, jolla pääkäsittelystä pois jäänyt todistaja oli oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 62 §:n 1 momentin nojalla määrätty noudettavaksi myöhemmin pidettävään pääkäsittelyyn, saatiin kannella Korkeimpaan oikeuteen valituslupaa pyytämättä. (Ään.)

## KKO:2021:54

 Pahoinpitely - Törkeä pahoinpitely

 Syyte – Syytesidonnaisuus

Vanhemmat olivat aiheuttaneet 5-6-vuotiaalle lapselleen kipua ja vahingoittaneet tämän terveyttä muun muassa laiminlyömällä atooppisen ihon hoidon ja sitomalla tämän kädet yhteen ruokailemisen ja yön ajaksi. Kysymys siitä, oliko pahoinpitely tehty erityisen julmalla tavalla.

 Kysymys myös syytesidonnaisuudesta, kun hovioikeus oli osana pahoinpitelyä lukenut vastaajien syyksi myös lapsen ajoittaisen sulkemisen veneen kajuuttaan, vaikka teosta oli erikseen syytetty vapaudenriistona eikä teonkuvauksessa ollut väitetty, että kajuuttaan sulkemisella olisi vahingoitettu lapsen terveyttä.

## KKO:2021:55

 Oikeudenkäyntiasiamies - Laki luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista - Valvonta - Kurinpidollinen seuraamus

 Oikeudenkäyntimenettely - Pääkäsittely hovioikeudessa

Valvontalautakunta esitti luvan saaneen oikeudenkäyntiavustajan luvan peruuttamista katsottuaan tämän menetelleen toistuvasti velvollisuuksiensa vastaisesti. Oikeudenkäyntiavustajalautakunta katsoi seuraamusmaksun olevan riittävä seuraamus sanotusta menettelystä. Oikeuskanslerin valitettua hovioikeuteen ja vaadittua luvan peruuttamista luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja vaati vastauksessaan suullisen käsittelyn toimittamista itsensä ja nimeämiensä todistajien kuulemiseksi. Hovioikeus hylkäsi pyynnön suullisen käsittelyn toimittamisesta ja määräsi luvan peruutettavaksi.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevin perustein, että hovioikeuden olisi pitänyt toimittaa asiassa suullinen käsittely lupalakimiehen kuulemiseksi.

## VaaHO:2020:9

Hovioikeus katsoi, että vastavalitus voitiin tutkia, vaikka vastavalituksen tehneet asianosaiset olivat tehneet myös varsinaisen valituksen.

## VaaHO 2020:2

Syyttäjä oli nostanut syytteen rattijuopumuksesta teonkuvauksella, jonka mukaan A oli kuljettanut henkilöautoa käytettyään huumausainetta niin, että hänen veressään on ajon jälkeen ollut käytetyn huumausaineen vaikuttavaa ainetta tai sen aineenvaihduntatuotetta. Käräjäoikeus oli kehottanut syyttäjää täydentämään haastehakemuksen teonkuvausta ilmoittamalla, **mitä huumausainetta vastaajan veressä on ajon jälkeen ollut**. Syyttäjä ei ollut täydentänyt teonkuvausta. Käräjäoikeus oli hylännyt syytteen, koska teonkuvaus oli puutteellinen.

Rikoslain 23 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan rattijuopumuksesta tuomitaan se, joka kuljettaa moottorikäyttöistä ajoneuvoa käytettyään huumausainetta niin, että hänen veressään on ajon aikana tai sen jälkeen käytetyn huumausaineen vaikuttavaa ainetta tai sen aineenvaihduntatuotetta. Syyttäjän syyte on vastannut säännöksen tunnusmerkistöä.

Hovioikeus totesi, että teonkuvauksen aika ja paikka ovat olleet riittävästi yksilöidyt ja **teonkuvauksesta ilmenee, että teko on suoritettu henkilöautoa kuljettamalla ja huumausaineen vaikutuksen alaisena**. A on heti liikennevalvonnan pysäytyspaikalla tullut tietämään, että huumepikatesti oli antanut positiivisen tuloksen kannabiksesta ja hän on kertonut miten hän on nauttinut ainetta. Samassa haastehakemuksessa A:lle vaadittiin rangaistusta huumausaineen käyttörikoksesta liittyen mainittuun kannabikseen ja todisteluna viitattiin Keskusrikospoliisin rikosteknisen laboratorion lausuntoon. Hovioikeus katsoi, ettei ollut mitään epäilyä siitä, että A:n mahdollisuudet puolustautua syytettä vastaan olisivat olleet puutteelliset. Käräjäoikeuden ei olisi tullut hylätä syytettä mainitsemillaan perusteilla.

## HelHO 2020:9

Törkeä veropetos Tullivelka Arvonlisävero Valmistevero Valittajan vastapuoli Suomen toimivalta

Hovioikeus oli pyytänyt Suomen valtiolta / Tullilta vastauksen A:n valitukseen sekä kutsunut Suomen valtion / Tullin pääkäsittelyyn. Pääkäsittelyssä **syyttäjä oli luopunut syytteestä** arvonlisäveron osalta, minkä johdosta Suomen valtio / **Tulli oli esittänyt oman rangaistusvaatimuksen** koskien arvonlisäveron osuutta ja lisäksi oikeudenkäyntikuluvaatimuksen. Hovioikeus katsoi, että Suomen valtio / Tulli oli **vastaamalla valitukseen ja olemalla läsnä pääkäsittelyssä ilmoittautunut valittajan vastapuoleksi hovioikeudessa**. Näin ollen Suomen valtiota / Tullia oli pidettävä asiassa valittajan vastapuolena, vaikka se ei ollut vaatinut A:lle rangaistusta käräjäoikeudessa.

## I-SHO 2020:3

Liikennerikkomus Kirjallinen huomautus Ne bis in idem

A oli ylittänyt suurimman sallitun nopeuden 89 eri kerralla. Nopeuden ylitykset olivat olleet 3–6 kilometriä tunnissa. Ylinopeudet oli mitattu automaattisilla valvontalaitteilla, ja A oli saanut kaikista ylinopeuksista postitse lähetettävän huomautuksen.

Syyttäjä vaati, että A:n syyksi luetaan liikennerikkomukset ja että hänelle määrätään 170 euron rikesakko 40 eurolla korotettuna.

Kysymys ne bis in idem -säännön kannalta siitä, olivatko A:n saamat huomautukset pitäneet sisällään A:n vapauttamista tai tuomitsemista Euroopan ihmisoikeussopimuksen 7. lisäpöytäkirjan 4 artiklassa tarkoitetulla tavalla. Hovioikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla katsottiin, etteivät A:n saamat huomautukset olleet perustuneet asian aineelliseen arviointiin. Asiassa ei ollut ne bis in idem -säännöstä johtuvaa estettä ottaa A:n syytettä liikennerikkomuksista tutkittavaksi.

Kysymys myös huomautusten vaikutuksesta muutoin. Asiassa ei ollut esitutkintalain 3 luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitettua erityistä syytä ottaa asiaa uudelleen käsiteltäväksi enää sen jälkeen, kun poliisi oli huomautukset antamalla luopunut muista toimenpiteistä. (Ään.)

Vahvennettu kokoonpano

## VL:2021-91

Oikeudenkäyntimenettely - Poissaolo oikeudesta vastaajana

Diaarinumero: R2021/8

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Turun hovioikeus 27.11.2020 R20/526

Vastaaja oli kutsuttu hovioikeuden pääkäsittelyyn uhalla, että valitus voidaan jättää sillensä, jos hän ei saavu pääkäsittelyyn henkilökohtaisesti, tai mikäli hän käyttää asiamiestä, uhalla että asia voidaan hänen henkilökohtaisesta poissaolostaan huolimatta ratkaista. Vastaaja jäi henkilökohtaisesti pois pääkäsittelystä, mutta **oli pääkäsittelyssä läsnä asiamiehen edustamana. Hovioikeus jätti asian sillensä pidettyään vastaajan henkilökohtaista kuulemista asian ratkaisemisen kannalta välttämättömänä**.

Kysymys hovioikeuden menettelyn oikeellisuudesta.

# Teon tunnusmerkistönmukaisuus

## KKO:2020:100

 Kätkemisrikos - Ammattimainen kätkemisrikos

Vastaaja oli seitsemällä eri kerralla hankkinut, ottanut huostaansa tai välittänyt anastettua omaisuutta, joka koostui mm. peräkärrystä, työkaluista, kalastusvälineistä, traktorin nostovälineistä ja polttoaineesta.

 Kysymys siitä, oliko vastaajan ryhtyminen rikoksella saatuun omaisuuteen laajamittaista ja ammattimaista siten, että hänet oli tuomittava ammattimaisesta kätkemisrikoksesta. (Ään.)

19. Korkein oikeus katsoo edellä mainituilla perusteilla, että syyte ammattimaisesta kätkemisrikoksesta kohdassa 101 on hylättävä ja A:n syyksi on luettava sen asemesta rikoslain 32 luvun 1 §:n nojalla seitsemän kätkemisrikosta.

## KKO:2020:101

 Velallisen rikos - Törkeä velallisen epärehellisyys

 Menettämisseuraamus

Syytteen mukaan A oli lahjoittanut, luovuttanut tai hävittänyt määräysvallassaan olleen yhtiön omaisuutta ilman hyväksyttävää syytä ja aiheuttanut yhtiön maksukyvyttömäksi tulemisen sekä oleellisesti pahentanut sitä.

 Käräjäoikeus luki A:n syyksi törkeän velallisen epärehellisyyden. Hovioikeus hylkäsi syytteen katsoen, että yhtiön maksukyvyttömyys ja uhkaava maksukyvyttömyys, jotka vastaajan olisi tullut ottaa huomioon, olivat aiheutuneet käräjäoikeuden arvioimaa ajankohtaa myöhemmin. Tässä harkinnassa hovioikeus otti muun ohella huomioon yhtiön suurimman velkojansa kanssa tekemät maksusuunnitelmat ja katsoi, että vastaajan toimenpiteet eivät olleet aiheuttaneet yhtiön maksukyvyttömyyttä tai pahentaneet sitä. Hovioikeus katsoi myös, että osaan väitetyistä vararikkoteoista oli ollut hyväksyttävä syy.

 Kysymys siitä, mitä merkitystä maksusuunnitelmilla oli velallisen maksukyvyttömyyttä koskevassa arvioinnissa ja oliko A syyllistynyt menettelyllään törkeään velallisen epärehellisyyteen. Kysymys myös menettämisseuraamuksesta.

## KKO:2021:3

 Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

A oli pitänyt laittomasti ja levitystarkoituksessa hallussaan 95,5 grammaa pitoisuudeltaan 14-prosenttista ja 20,7 grammaa pitoisuudeltaan 7-prosenttista amfetamiinia sekä 0,7 grammaa amfetamiinia, jonka pitoisuutta ei ollut mitattu.

 Korkein oikeus katsoi, että A oli pitänyt hallussaan pitoisuudeltaan selvästi keskimääräistä pitoisuutta laimeampaa amfetamiinia ja että hallussa pidetyn amfetamiinin määrää ei siten ollut pidettävä suurena määränä huumausainetta.

## KKO:2021:15

 Seksuaalirikos - Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö – Rajoitussäännös

Tekoaikaan 17-vuotias A oli ollut sukupuoliyhteydessä 12-vuotiaan B:n kanssa. A ja B olivat seurustelleet, ja he olivat yhteisymmärryksessä päättäneet olla sukupuoliyhteydessä.

 Rikoslain 20 luvun 7 a §:n rajoitussäännöstä ei sovellettu tekoon, koska osapuolten välinen ikäero oli suuri, kun otettiin huomioon ikäero suhteutettuna 16 vuoden suojaikärajaan, asianomistajan nuori ikä ja se, että kysymys oli sukupuoliyhteydestä. (Ään.)

## KKO:2021:21

 Varkausrikos - Varkaus - Törkeä varkaus

A oli tunkeutunut kolmannessa kerroksessa sijainneeseen X:n asuntoon lukitsematta olleen parvekkeen oven kautta ja anastanut sieltä omaisuutta. Asunnon parvekkeelle A oli päässyt vastapäiseltä, noin metrin etäisyydellä olleelta tuuletusparvekkeelta. Parvekkeet olivat noin viiden metrin korkeudessa.

 A:n menettelyä pidettiin rikoslain 28 luvun 2 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettuna murtautumisena asuttuun asuntoon. Ks. KKO:2006:99

## KKO:2021:34

 Velallisen rikos - Velallisen epärehellisyys - Törkeä velallisen epärehellisyys

Osakeyhtiön hallituksen jäsen ja toimitusjohtaja A oli luovuttanut yhtiön varoja vakuudettomina lainoina koripallojoukkueiden urheilutoiminnasta vastanneelle yhdistykselle. Yhtiö oli perustettu markkinoimaan yhdistyksen koripallotoimintaa ja hankkimaan yhdistykselle sponsorituloja.

 Kysymys siitä, mikä merkitys yhtiön ja yhdistyksen kiinteällä yhteistoiminnalla oli arvioitaessa, oliko varojen luovuttaminen tapahtunut ilman hyväksyttävää syytä ja oliko A syyllistynyt törkeään velallisen epärehellisyyteen. (Ään.)

## KKO:2021:36

 Kavallus - Saatavan kavallus

A ei ollut palauttanut vuokralaisilleen B:lle ja C:lle vuokrasopimusten päättymisen jälkeen vuokralaisten A:n pankkitilille tallettamia vuokravakuusrahoja.

 Korkein oikeus katsoi, ettei yksin laiminlyönti palauttaa varoja täyttänyt rikoslain 28 luvun 4 §:n 3 momentissa tarkoitetun saatavan kavalluksen tunnusmerkistöä. Kun asiassa ei ollut selvitetty, että vuokranantaja olisi oikeudettomasti sanottuja varoja käyttämällä tai muulla vastaavalla tavalla aiheuttanut tilitysvelvollisuuden täyttämättä jäämisen, syyte saatavan kavalluksesta hylättiin. (Ään.)

## KKO:2021:38

 Ryöstörikos - Ryöstö - Törkeä ryöstö

 Teräase

Vastaaja oli saadakseen anastettua asianomistajan hallusta omaisuutta lyönyt asianomistajaa kirveen hamarapuolella jalkaan. Korkein oikeus katsoi, että ryöstössä oli käytetty teräasetta rikoslain 31 luvun 2 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

KKO:2021:40

 Pakkokeino - Vangitseminen

 Oikeudenkäyntimenettely - Oikeudenmukainen oikeudenkäynti

A oli vangittu epäiltynä tietomurrosta ja maksuvälinepetoksesta. Kun vangitsemisasiaa käsiteltiin uudelleen, läsnä oli ollut tutkinnanjohtajan määräämänä ylikonstaapeli B, joka oli istunnossa suullisesti esittänyt uuden vangitsemisperusteen. Käräjäoikeus oli määrännyt A:n vangittavaksi myös huumausainerikoksesta.

 Ylikonstaapeli ei ole pidättämiseen oikeutettu virkamies, eikä B:llä ollut oikeutta tehdä uutta vangitsemisvaatimusta myöskään sillä perusteella, että hän käytti istunnossa puhevaltaa toimivaltaisen virkamiehen määräämänä. A:n puolustautumisoikeuksia oli loukattu, kun hänelle ei ollut ennen vangitsemisasian käsittelyä toimitettu kirjallista vangitsemisvaatimusta. A oli siten vangittu pakkokeinolain vastaisesti.

## KKO:2021:45

 Kunnianloukkaus - Törkeä kunnianloukkaus

 Sananvapaus

A:n ja B:n ollessa keskenään sukupuolisessa kanssakäymisessä A oli kieltänyt B:tä jatkamasta menettelyä. A:n mukaan B ei ollut noudattanut kieltoa. A oli tämän jälkeen noin vuoden aikana kertonut usealle henkilölle B:n raiskanneen hänet. Kysymys siitä, oliko A syyllistynyt törkeään kunnianloukkaukseen. (Ään.)

## KKO:2021:52

 Työrikos - Työturvallisuusrikos - Työaikasuojelurikos

 Työaika

Työnantajan edustajia syytettiin työturvallisuusrikoksesta sillä perusteella, että he olivat teettäneet työntekijöillä ylityötä huomattavasti yli työaikalaissa sallitun enimmäismäärän.

 Korkein oikeus katsoi, että työaikalain säännöksiä ylityön enimmäismäärästä ei voida pitää rikoslain 47 luvun 1 ja 8 §:ssä tarkoitettuina työturvallisuusmääräyksinä. Työnantajan edustajat olivat kuitenkin rikkoneet työturvallisuuslain säännöksistä johtuvia velvollisuuksiaan huolehtia työntekijöiden turvallisuudesta ja terveydestä työssä teettämällä työntekijöillä huomattavasti liikaa ylitöitä. Heidät tuomittiin tällä perusteella työturvallisuusrikoksesta.

 Kysymys myös työaikasuojelurikoksen tunnusmerkistön täyttymisestä työnantajan edustajien laiminlyötyä työaikakirjanpidon pitämisen.

## KKO:2021:56

 Virkamiehen väkivaltainen vastustaminen - Haitanteko virkamiehelle

Vankeusvanki A oli sylkäissyt verta sisältävää sylkeä vankilan vartijan kasvoille ilmoittaen, että hänellä oli HIV-tartunta. A:ta syytettiin virkamiehen väkivaltaisesta vastustamisesta.

 A:n menettely ei täyttänyt rikoslain 16 luvun 1 §:ssä säädettyä väkivallan käyttämistä tai sillä uhkaamista koskevaa tunnusmerkkiä. A:n syyksi luettiin haitanteko virkamiehelle.

## KKO:2021:57

 Pahoinpitely - Törkeä pahoinpitely

Teleskooppipatukka ei ollut rikoslain 21 luvun 6 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu ampuma- tai teräaseeseen rinnastettava hengenvaarallinen väline. (Ään.) Ks. KKO:2020:37

KKO:2010:36 KKO:2009:79 KKO:1996:65

## KKO:2021:60

 Velallisen rikos - Velallisen epärehellisyys

 Todistustaakka

 Syyteoikeus - Syyteoikeuden vanhentuminen

Syytteen mukaan ulosottovelallinen A oli syyllistynyt velallisen epärehellisyyteen käyttämällä määräysvallassaan olleesta yhtiöstä saamansa varat muuhun tarkoitukseen kuin omien velkojensa maksuun tai taloudellisen tilanteensa parantamiseen ja näin pahentamalla oleellisesti maksukyvyttömyyttään. Käräjäoikeus ja hovioikeus olivat lukeneet A:n syyksi velallisen epärehellisyyden **arvioimatta A:n hyväksyttävien elinkustannusten määrää.** Kysymys velallisen epärehellisyyttä koskevan tunnusmerkistön täyttymisestä ja syyttäjän näyttövelvollisuudesta. Kysymys myös syyteoikeuden vanhentumisesta. Ks. KKO:2004:89 KKO:2011:52

## KKO:2021:64

 Törkeän pahoinpitelyn yritys

 Vaaran aiheuttaminen

A oli tietoisena HIV-infektiostaan ollut kerran suojaamattomassa sukupuoliyhteydessä B:n kanssa. HIV-infektio ei ollut tarttunut B:hen.

 Korkein oikeus katsoi, että A:n käyttämä HIV-lääkitys ja hänen verensä alhainen viruspitoisuus sekä teko-olosuhteet huomioon ottaen HIV:n tarttuminen oli ollut siinä määrin epätodennäköistä, että rikoslain 5 luvun 1 §:n 2 momentin vaatimus rikoksen täyttymisen vaarasta ei ollut toteutunut. Syyte törkeän pahoinpitelyn yrityksestä hylättiin. Ks. KKO:2015:84

 A ei ollut menettelyllään aiheuttanut myöskään vakavaa vaaraa B:n hengelle tai terveydelle, joten myös vaihtoehtoinen syyte vaaran aiheuttamisesta hylättiin. Vrt. KKO:2015:83

## KKO:2021:70

 Liikennerikos - Liikenneturvallisuuden vaarantaminen

 Tieliikenne – Väistämisvelvollisuus

A oli tulossa henkilöautolla kauppakeskuksen pysäköintipaikan pysäköintiruutuihin johtavalta tieltä pysäköintipaikan sisäiselle kokoojaväylälle. A:n kuljettama henkilöauto törmäsi risteysalueella kokoojaväylää vasemmalta tulleen B:n kuljettaman henkilöauton oikeaan kylkeen. Risteyksessä väistämisvelvollisuutta ei ollut osoitettu liikennemerkillä.

 Korkeimman oikeuden ratkaisusta tarkemmin ilmenevin perustein A:n ja B:n käyttämien teiden ei katsottu olleen ilmeisen eriarvoisia. Näin ollen väistämisvelvollisuutta tuli arvioida tieliikennelain (267/1981) 14 §:n 1 momentin pääsäännön mukaisesti, eikä A ollut risteyksessä väistämisvelvollinen. A oli kuitenkin jättänyt noudattamatta häneltä vaadittavaa erityistä varovaisuutta lähestyessään risteystä liikenneolosuhteisiin nähden liian suurella nopeudella ja syyllistynyt siten liikenneturvallisuuden vaarantamiseen. Ks. KKO:1989:46

## I-SHO:2020:5

Tullivarastonpitäjä oli varastoinut väliaikaiseen varastoon Euroopan unionin **kauttakuljetuksessa** olleita doping- ja lääkeaineita. Kysymys siitä, oliko hän yhdessä toisen henkilön kanssa **tuonut aineet maahan ja pitänyt niitä hallussaan edelleen levittämistarkoituksessa** niin, että hän olisi syyllistynyt törkeään dopingrikokseen ja salakuljetukseen. Kysymys myös siitä, oliko lääkkeiden varastoinnissa ja niiden edelleen passittamisella unionin alueella olevaan tullivarastoon syyllistytty lääkerikokseen ja luvattomaan terveydenhuollon ammattitoimen harjoittamiseen.

Kauttakuljetuksen rinnastaminen rikosoikeudellisesti maahantuontiin syytteessä tehdyllä tavalla on vastoin rikosoikeudessa noudatettavaa analogiakieltoa. Rikos, jossa maahantuonti on säädetty rangaistavaksi tekotavaksi edellyttää tekoa, jonka tarkoituksena on ollut tuoda tavara Suomeen käytettäväksi. Kauttakuljetuksessa olevan tavaran väliaikainen varastointi ei ole tällainen teko.

## HelHO 2021:7

Salakuljetus Syyte – syytesidonnaisuus Lääkeaine

Kysymys salakuljetuksen tunnusmerkistötekijän ”tuo maahan” tulkinnasta ja salakuljetusrikoksen täyttymisestä.

Hovioikeus toteaa, että syytteen **teonkuvauksessa on mainittu lääkeaineen luvaton maahan tuominen eli kuvattu yleiskielisesti se historiallinen tapahtumainkulku**, joka on olennainen salakuljetusta koskevan rangaistussäännöksen soveltamisen kannalta **riippumatta siitä, onko tekoa lopulta arvioitava täyttyneenä maahantuontina tai sen yrittämisenä**. Yleiskielisesti ilmaistu maahan eli Suomeen tuominen on toisin sanoen kattanut teonkuvauksessa sekä salakuljetussäännöksen tarkoittaman maahan tuomisen että sen yrityksen. Merkitystä ei tässä suhteessa ole sillä, että syyttäjä on ollut teon oikeudellista arviointia koskevissa lausumissaan toisella kannalla sovellettavan rangaistussäännöksen tulkinnasta kuin hovioikeus perusteluissaan edellä.

Hovioikeus katsoo, että teonkuvaus on ollut riittävä ja ymmärrettävä myös A:n asianmukaisen puolustautumisen kannalta. A onkin ottanut kantaa tekonsa oikeudelliseen arvioimiseen ja salakuljetussäännöksen soveltamiseen niin käräjäoikeudessa kuin hovioikeudessakin.

Näillä perusteilla hovioikeus katsoo, ettei asiassa ole syytesidonnaisuudesta johtuvaa estettä tuomita A:ta salakuljetuksesta sillä perusteella, että hän oli 4.3.2019 tuonut ilman asianmukaista lupaa Suomeen lääkeainetta ja siten **yrittänyt tuoda** sitä maahan rikoslain 46 luvun 4 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla.

## VaaHo 2020:6

R oli toiminut U Oy:n huoltopäällikkönä ja tässä asemassa toisaalta jättänyt laskuttamatta U Oy:n asiakkaita ja toisaalta erehdyttänyt U Oy:n asiakkaita maksamaan U Oy:n laskuttamattomia huoltotöitä ja niihin liittyviä laitteita, tarvikkeita ja varaosia oman toiminimensä tilille. Laskuttamattomien U Oy:n saatavien osalta asiassa oli kysymys siitä, oliko R:llä U Oy:ssä rikoslain 36 luvun 5 §:ssä tarkoitettu **luottamusasema** ja oliko R syytteessä kuvatulla menettelyllään syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön **jättäessään laskuttamatta** U Oy:n asiakkaita. R:n oman toiminimensä tilille laskuttamien U Oy:n saatavien osalta kysymys oli siitä, oliko R:n erehdyttämillä U Oy:n asiakkailla ollut mahdollista määrätä rikoslain 36 luvun 1 §:ssä tarkoitetulla tavalla U Oy:n taloudellisista eduista siten, että syytteessä kuvattu menettely täytti petoksen tunnusmerkistön. Lisäksi asiassa tuli arvioitavaksi, oliko R kavaltanut U Oy:n omaisuutta ja syyllistynyt myös yrityssalaisuuden rikkomiseen.

## THO 2020:4

Virkamiehen väkivaltainen vastustaminen - Väkivallan käyttö

A oli sylkäissyt virkatehtävää suorittavaa poliisia kasvoihin ilmoittaen, että hänellä on C-hepatiitti. Sylkeä oli mennyt poliisin suuhun ja silmään, ja poliisi oli joutunut olemaan puoli vuotta C-hepatiittiseurannassa. Kysymys siitä voidaanko sylkäisyä pitää rikoslain 16 luvun 1 §:ssä tai 2 §:ssä tarkoitettuna väkivallan käyttämisenä.

## RHO 2021:2

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos Huumausaineen suuri määrä Teon kokonaisarvostelu

Syyttäjä vaati A:lle rangaistusta muun muassa törkeästä huumausainerikoksesta, koska tämä oli 13.1.2020 pitänyt laittomasti hallussaan **49,8 grammaa pitoisuudeltaan 53-prosenttista amfetamiinia.** Rikoksen kohteena oli ollut suuri määrä erittäin vaarallista huumausainetta ja tekoa oli myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

A on tunnustanut huumausaineen hallussapidon ja myöntänyt syyllistyneensä huumausainerikokseen. Rikoksen kohteena ei ollut ollut suuri määrä huumausainetta eikä teko ollut kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Käräjäoikeus on lukenut A:n syyksi törkeän huumausainerikoksen.

Korkein oikeus on ratkaisunsa 2021:3 johtopäätöksenä todennut, että huumausaineen pitoisuus on sen ratkaisukäytännössä otettu huomioon arvioitaessa sitä, onko rikoksen kohteena ollut suuri määrä huumausainetta, ja katsonut, että amfetamiinin keskimääräisenä laskennallisena pitoisuutena voitiin pitää jo aikaisemmin oikeuskäytännössä noudatettua 25 prosentin pitoisuutta.

Johtopäätöksenään hovioikeus toteaa, että A:n hallussa pitämän amfetamiinin pitoisuus ylittää selvästi edellä todetun amfetamiinin keskimääräisen 20–40 prosentin pitoisuuden. Kysymyksessä oleva A:n hallusta takavarikoitu 49,8 grammaa 53-prosenttista amfetamiinia vastaa 25 prosentin keskimääräiseen käyttövahvuuteen muutettuna noin 105 grammaa amfetamiinia. Tästä määrästä olisi saatavissa yli 500 tavanomaista käyttöannosta. Nämä ja edellä selostetusta korkeimman oikeuden ratkaisukäytännöstä ilmenevät arviointiperusteet huomioon ottaen hovioikeus katsoo, että **A:n hallussa pitämän amfetamiinin määrää on pidettävä rikoslain 50 luvun 2 §:n 1 kohdassa tarkoitettuna suurena määränä huumausainetta.**

A:n huumausainerikoksen kohteena on ollut samalla kerralla hallussa pidetty suuri määrä erittäin vaarallista huumausainetta. Kysymyksessä on ollut pitoisuudeltaan voimakas huumausaine-erä, josta olisi saatu levitykseen ja käyttöön suuri määrä tavanomaisia kerta-annoksia. Nämä seikat huomioon ottaen hovioikeus katsoo, että A:n syyksi luettu huumausainerikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

## I-SHO:2021:1

Vangin karkaaminen

A oli otettu kiinni poliisilain nojalla päihtymyksen johdosta ja sijoitettu poliisiauton takatilaan. A oli karannut takatilasta B:n avattua A:lle takatilan oven. A:n menettelyä voitiin arvioida vangin karkaamista koskevan säännöksen nojalla, koska säännös ei koskenut pelkästään rikosperusteella viranomaisen huostassa olevia kiinniotettuja, vaan myös poliisilain nojalla kiinniotettuja päihtyneitä. A syyllistyi menettelyllään vangin karkaamiseen.

## VL:2021-73

Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö - Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö

Diaarinumero: R2021/473

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin hovioikeus 16.4.2021 R20/787

A oli videoyhteydessä 9-13-vuotiaiden lasten kanssa pyytänyt ja ohjeistanut heitä työntämään esineitä sukupuolielimeensä. A oli tuomittu törkeistä lapsen seksuaalisista hyväksikäytöistä, mutta syytteet oli hylätty sukupuoliyhteyttä koskevan ankaroittamisperusteen osalta. Kysymys siitä, oliko A ollut sukupuoliyhteydessä asianomistajien kanssa.

## VL:2021-88

Huumausainerikos - Huumausaineen käyttörikos

Rikosten yhtyminen - Rikoksen yksiköinti

Diaarinumero: R2021/466

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin käräjäoikeus 13.4.2021 R20/9308

A oli kahden kuukauden aikana tilannut internetistä kuusi kertaa huumausaineita. Parin kuukauden tauon jälkeen A oli tilannut vielä neljä huumausaine-erää. A oli hankkinut huumausaineet omaan käyttöönsä. Yksi lähetys oli enimmillään sisältänyt 10 kappaletta ekstaasitabletteja ja gramman marihuanaa. Käräjäoikeus tuomitsi A:n kahdesta huumausainerikoksesta sakkorangaistukseen.

Kysymys rikosten yksiköinnistä ja siitä, oliko A:n menettelyä arvioitava huumausaineen käyttörikoksena vai huumausainerikoksena.

## VL:2021-89

Huumausainerikos - Huumausaineen käyttörikos

Diaarinumero: R2021/472

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin käräjäoikeus 29.4.2021 R21/649

A oli internetistä tilaamalla hankkinut omaan käyttöönsä 10 LSD-lappua. Käräjäoikeus tuomitsi A:n huumausainerikoksesta sakkorangaistukseen.

Kysymys siitä, oliko A:n menettelyä arvioitava huumausaineen käyttörikoksena vai huumausainerikoksena.

## VL:2021-90

Virkarikos - Virkavelvollisuuden rikkominen - Virka-aseman väärinkäyttäminen

Diaarinumero: R2021/546

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Rovaniemen hovioikeus 3.5.2021 R 19/752

C oli X:n kunnan kunnanjohtajana tehnyt tutkintapyynnön kuntakonserniin kuuluvan Y Oy:n entisestä toimitusjohtajasta Z:stä. Kunnanhallituksen jäsenet ja varajäsenet A1-A8 päättivät kunnanhallituksen kokouksessa 16.12.2013 peruuttaa tutkintapyynnön ja antaa kunnan yhtiökokousedustajille omistajaohjauksen Z:n palauttamiseksi Y Oy:n toimitusjohtajan toimeen. Kysymys siitä, **olivatko A1-A8 rikkoneet virkavelvollisuuttaan hankkiakseen Z:lle hyötyä.**

# Rikosoikeuden yleiset opit

## KKO:2020:88

 Hätävarjelu - Hätävarjelun liioittelu

 Tappo - Surma

 Rikoksen yritys

 Todistelu - Näytön arviointi

 Rangaistuksen määrääminen

B oli pahoinpidellyt puolisoaan A:ta ja heidän kahta 9-10-vuotiasta lastaan sekä uhannut tappaa A:n. A oli tämän jälkeen lyönyt pitkäteräisellä veitsellä B:tä kahdesti selkään.

 Kysymys siitä, oliko A toiminut **hätävarjelutilanteessa** ja oliko tapon yritys tehty kokonaisuutena arvioiden lieventävien asianhaarojen vallitessa. Lisäksi kysymys rangaistuksen määräämisestä. (Ään.)

## KKO:2020:91

 Rikoksen yritys - Tehokas katuminen

A oli lyönyt leipäveitsellä kaksi kertaa B:tä rintakehään. Asunnossa paikalla olleen C:n pyydettyä A:ta tilaamaan ambulanssin A oli soittanut hätäkeskukseen, odottanut, että puheluun vastataan, antanut puhelimensa C:lle hätäkeskuspäivystäjän kanssa käytävää keskustelua varten ja siirtynyt asunnon ulkopuolelle.

 A:n katsottiin avun hälyttämistä edistäneellä menettelyllään **pyrkineen vapaaehtoisesti ja vakavasti estämään sen, että B kuolisi hänen tekonsa seurauksena**. Näin ollen menettelyssä oli kyse rikoslain 5 luvun 2 §:ssä tarkoitetusta tehokkaasta katumisesta. Merkitystä ei ollut sillä, että B:n vammoista ei myöhemmin saadun tiedon perusteella arvioituna ollut aiheutunut välitöntä hengenvaaraa. Syyte tapon yrityksestä hylättiin ja A:n katsottiin syyllistyneen törkeään pahoinpitelyyn. Ks. KKO:1990:9 KKO:2005:63 KKO:2009:48

## KKO:2020:98

 Rahanpesu - Törkeä rahanpesu

 Velallisen rikos - Törkeä velallisen epärehellisyys

 Rikokseen osallisuus – Avunanto

A oli ottanut Y Oy:n nimiin vastikkeetta ajoneuvokalustoa X Oy:stä, vaikka hänen oli täytynyt tietää tai ainakin pitää varsin todennäköisenä, että X Oy:tä edustanut B syyllistyy luovutuksella rikokseen. A oli sittemmin siirtänyt ajoneuvokaluston Z Oy:n nimiin. Sen jälkeen hän oli siirtänyt saman kaluston vielä Z Oy:n nimistä C:n nimiin.

 Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla katsottiin, että A oli ajoneuvokaluston vastaanottaessaan syyllistynyt avunantoon B:n törkeään velallisen epärehellisyyteen. A:n avunantotointa seuranneita kahta edelleen luovutusta arvioitiin yhtenä törkeänä rahanpesuna ja törkeää rahanpesua pidettiin rikoslain 32 luvun 11 §:ssä edellytetyllä tavalla rikoskokonaisuuden olennaisimpana ja moitittavimpana osana**. A:n syyksi voitiin lukea esirikoksen avunannon lisäksi myös törkeä rahanpesu**. (Ään.) Ks. KKO:2006:39

## KKO:2020:83

Virkarikos - Tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen

Tuomari

Oikeudenkäynnin julkisuus - Tuomioistuimen ratkaisun julkisuus

Salassapito

Käräjätuomari oli tuomiossa määrännyt asianomistajien henkilöllisyyden salassa pidettäväksi. Käräjätuomari oli laadittuaan tuomion salassa pidettävän ja julkisen kappaleen ilmoittanut tuomion olevan valmis annettavaksi. Käräjäoikeuden tiedottaja oli toimittanut tiedotusvälineille tuomion julkisen kappaleen, johon oli jäänyt salassa pidettäväksi määrättyjä asianomistajien nimiä. Korkeimman oikeuden tuomiosta ilmenevillä perusteilla katsottiin, että **käräjätuomari oli syyllistynyt tuottamukselliseen virkasalaisuuden rikkomiseen**. (Ään.)

## KKO:2021:4

 Räjähdesäännösten rikkominen

 Laillisuusperiaate - Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

Hovioikeus oli lukenut A:n syyksi vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain 125 §:n mukaisena räjähdesäännösten rikkomisena sen, että A oli räjäytystyötä suorittaessaan laiminlyönyt räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta annetun valtioneuvoston asetuksen 16 §:ssä säädetyn velvollisuuden varmistaa ennen räjäytystä, ettei vaarallisella alueella ole ihmisiä.

 Kun mainitussa **asetuksessa säädettyjen velvollisuuksien rangaistavuus räjähdesäännösten rikkomisena ei käynyt laillisuusperiaatteen edellyttämällä tavalla ilmi laista**, A:han kohdistettu syyte räjähdesäännösten rikkomisesta hylättiin.

## KKO:2021:6

 Tuottamuksellinen rahanpesu

 Oikeushenkilön rangaistusvastuu

 **Anonyymi tekijä**

Rahapeliyhdistys oli tehnyt asiakkaansa pelaamisesta rahanpesuilmoituksen keskusrikospoliisin rahanpesun selvittelykeskukseen. Rahanpesuilmoituksen mukaan asiakas oli pelannut rahapelejä käytettävissä olleisiin varoihinsa nähden suurilla summilla, hän työskenteli kirjanpitäjänä ja hänellä oli pääsy asiakkaidensa rahavaroihin. Rahanpesuilmoituksen tekemisen jälkeen asiakas oli saanut jatkaa pelaamista noin yhdeksän kuukauden ajan yhteensä noin 580 000 eurolla niin, että yksittäisinä päivinä pelipanokset saattoivat yltää lähes 20 000 euroon.

 Käräjäoikeus oli lainvoimaisella tuomiolla hylännyt yhdistyksen toimitusjohtajaan kohdistetun rahanpesusyytteen. Korkeimman oikeuden tuomiosta ilmenevillä perusteilla **yhdistys tuomittiin yhteisösakkoon, koska sen toiminnassa oli syyllistytty tuottamukselliseen rahanpesuun eikä yhdistyksessä ollut noudatettu vaadittavaa huolellisuutta ja varovaisuutta rikoksen ehkäisemiseksi**.

## KKO:2021:7

 Viestintärauhan rikkominen

 Rikosten yhtyminen – Lainkonkurrenssi

A oli lähettänyt lukuisia tekstiviestejä B:lle. A tuomittiin lähestymiskiellon rikkomisesta, laittomasta uhkauksesta sekä vainoamisesta. B oli vaatinut rangaistusta A:lle myös **viestintärauhan rikkomisesta**.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisusta tarkemmin ilmenevin perustein, että **tekstiviestien lähettäminen häirintätarkoituksessa tuli rikosoikeudellisesti riittävästi arvioiduksi soveltamalla toisaalta vainoamista, toisaalta lähestymiskiellon rikkomista koskevaa säännöstä.**

## KKO:2021:33

 Laiminlyöntirikos

 Vammantuottamus

 Tuottamus

Neljävuotiaan D:n leikkiessä päiväkodin pihalla olleessa, leikkeihin tarkoitetussa rakennelmassa toisen lapsen kuljettama puunkappale oli pudonnut rakennelman kaiteelta osuen D:n päähän ja polveen. Päiväkodin lastenhoitajiin kohdistettu **syyte vammantuottamuksesta hylättiin, kun lastenhoitajat eivät olleet laiminlyöneet valvontavastuutaan** eivätkä menetelleet huolimattomasti.

## KKO:2021:79

Rangaistuksen määrääminen – Yhdistelmärangaistus - Laillisuusperiaate

Vastaaja oli tuomittu yli kolmen vuoden pituiseen vankeusrangaistukseen tapon yrityksestä. Tätä ennen hänet oli tuomittu vankeusrangaistukseen **kahdesta hätävarjelun liioitteluna tehdystä törkeästä pahoinpitelystä**. Korkein oikeus katsoi, että tällainen törkeä pahoinpitely oli rikoslain 2 c luvun 11 §:n 2 momentissa tarkoitettu rikos, joka voi olla yhdistelmärangaistukseen tuomitsemisen perusteena.

17. Tuomioistuinkäytännössä on säilynyt tapa nimittää hätävarjelun liioitteluna tehdyiksi rikoksiksi myös tekoja, joissa hätävarjelun liioittelua läheisesti muistuttavat olosuhteet on otettu huomioon rangaistusasteikon lieventämisperusteena tai joissakin tapauksissa vain asteikon puitteissa rangaistuksen lieventämisperusteena. Usein tuomiolauselmissa mainitaan eräiden muidenkin rangaistusasteikon lieventämisperusteiden soveltaminen käyttäen niistä vakiintuneita sanontoja, kuten edellä mainittuja alentuneesti syyntakeisena tehtyä rikosta tai nuorena henkilönä tehtyä rikosta. **Tästä kirjoitustavasta huolimatta kysymys ei ole erillisestä rikosnimikkeestä tai rikoksen tunnusmerkistöstä.**

## KKO:2021:80

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

Rikokseen osallisuus – Avunanto

A oli kuljettanut B:n autolla postiin ja sieltä takaisin, vaikka hän oli tiennyt tai ainakin pitänyt varsin todennäköisenä, että B:n postista noutama lähetys sisälsi huumausaineita. B:n oli katsottu menettelyllään syyllistyneen törkeään huumausainerikokseen, kun hän oli laittomasti tuonut postitse maahan, pitänyt hallussaan sekä myynyt tai muuten levittänyt huumausainetta.

Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla katsottiin, että A oli menettelyllään syyllistynyt avunantoon B:n törkeään huumausainerikokseen **vain huumausaineiden hallussapidon** osalta.

9. Tässä tapauksessa B:n **päärikos eli huumausaineen laiton maahantuonti** on **täyttynyt jo siinä vaiheessa, kun hän oli tilannut aineen internetistä**. A:n menettely tämän ajankohdan jälkeen hänen kuljettaessaan B:n noutamaan paketin postista ja sieltä takaisin ei enää ole lisännyt jo päättyneen huumausaineen maahantuonnin toteutumisen todennäköisyyttä. Näin ollen Korkein oikeus katsoo, että **A:n syyksi ei voida lukea avunantoa huumausaineen maahantuontiin.**

10. Huumausaineen hallussapidon osalta Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä on katsottu, että tekijä voi pitää ainetta huumausainerikoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla hallussaan silloinkin, kun huumausaine ei ole konkreettisesti hänen hallussaan, mutta hänellä on mahdollisuus käyttää aineeseen kohdistuvaa tosiasiallista määräysvaltaa (KKO 2001:91). B:n päärikos on siten täyttynyt hallussapitona jo siinä vaiheessa, kun huumausaine on ollut hänen noudettavissaan postista, eikä B:n kuljettaminen paketin noutamiseksi postiin ja sieltä takaisin ole enää lisännyt tässä muodossa toteutuneen huumausaineen hallussapidon todennäköisyyttä. Koska B on kuitenkin saanut huumausaineet konkreettisesti haltuunsa vasta A:n menettelyn seurauksena, Korkein oikeus katsoo **A:n merkityksellisellä tavalla edistäneen B:n hallussapitorikosta sen edelleen jatkuessa kuljettamalla B:n paketin noutamiseksi postiin ja sieltä takaisin.**

13. A on kuljettanut B:n postiin ja sieltä takaisin. **A:n menettely ei siten ole ainakaan olennaisesti liittynyt B:n internetissä tapahtuneeseen huumausaineiden myyntiin**. Korkein oikeus katsoo, että tähän nähden A:n menettely ei ole siinä määrin edistänyt B:n huumausaineiden myyntiä, että tämä teko olisi rangaistava avunantona huumausainerikokseen. A:n syyksi ei siten voida lukea avunantoa huumausaineen myyntiin.

(HUOM! Auton kuljettaja ei ole siis pitänyt hallussaan matkustajalla olleita huumausaineita.)

## VaaHO 2020:10

Vesiliikennelaki – vesiliikennerikkomus - lievemmän lain periaate

Käräjäoikeudessa A:n syyksi on luettu vesiliikennejuopumus kohdassa 1 ja vesiliikennerikkomus kohdissa 2 ja 3. Kohtien 2 ja 3 vesiliikennerikkomuksiin on sovellettu tekohetkellä voimassa ollutta vesiliikennelakia (463/1996) ja vesiliikenneasetusta.

Hovioikeus on katsonut, että uuden vesiliikennelain (782/2019) soveltaminen kohdissa 2 ja 3 johtaa **lievempään lopputulokseen**. Syyte vesiliikennerikokkomuksesta kohdassa 3 on hylätty vesiliikennelain 122 §:n 3 momentin 3 kohdan nojalla.

## THO 2021:6

Laiton uhkaus Erehdys - Vastuusta vapauttavaa seikkaa koskeva erehdys

Vastaaja oli uhannut asuntoonsa murtautumalla sisään päässeitä ensihoitajia puukolla herättyään siihen, että toinen ensihoitaja oli herätellyt häntä painamalla voimakkaasti rintakehästä. Vastaajan menettely täytti laittoman uhkauksen tunnusmerkistön. Kysymys siitä, oliko hän **perustellusti luullut toimivansa hätävarjelutilanteessa** ja oliko hän siten erehtynyt tekonsa sallittavuudesta rikoslain 4 luvun 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Lisäksi kysymys vastaajan itse aiheutetun päihtymyksen merkityksestä asiassa.

## THO:2021:1

Veropetos Syyteoikeuden vanhentuminen

A:n syyksi oli käräjäoikeudessa luettu veropetos, koska hän oli ennen ajoneuvon käyttöön ottamista Suomessa laiminlyönyt autoverotuksen toimittamista varten säädetyn ilmoitusvelvollisuuden ajoneuvon käyttöön ottamisesta, mistä syystä autovero oli jäänyt määräämättä. Kysymys siitä, oliko A menettelyllään syyllistynyt veropetokseen ja mikä näissä olosuhteissa on mahdollisen veropetoksen tekoaika sekä oliko syyteoikeus vanhentunut.

A on ottanut teonkuvauksessa tarkoitetun ajoneuvon Suomessa käyttöön 17.4.2014. Autoverolain 1 §:n mukaan henkilöautosta on **ennen sen käyttöönottoa** Suomessa suoritettava valtiolle autoveroa ja saman lain 37 §:n mukainen autoveroilmoitus olisi siten pitänyt tehdä viimeistään 17.4.2014 ennen auton käyttöön ottamista.

- - - veropetoksena rangaistavaksi ei ole säädetty sellaisen ajoneuvon käyttämistä, jonka osalta veron maksaminen on laiminlyöty. A:n **menettelyssä ei siten ole ollut kysymys lainvastaisen asiaintilan ylläpitämisestä eli niin sanotusta jatkuvasta rikoksesta**.

## VL:2021-44

Syyte - Syytteen tarkistaminen

Syyteoikeus - Syyteoikeuden vanhentuminen

Diaarinumero: R2021/110

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Turun hovioikeus 30.11.2020 R20/889

A:lle oli käräjäoikeudessa vaadittu rangaistusta pahoinpitelystä. Käräjäoikeus oli tuominnut hänet rangaistukseen vammantuottamuksesta. Hovioikeuden evättyä A:lta jatkokäsittelyluvan Korkein oikeus oli todennut A:n tulleen tuomituksi muusta teosta kuin mistä hänelle oli vaadittu rangaistusta, myöntänyt jatkokäsittelyluvan ja palauttanut asian hovioikeuteen. Hovioikeudessa A:n valitukseen antamassaan vastauksessa syyttäjä oli esittänyt toissijaisen rangaistusvaatimuksen vammantuottamuksesta. **Vastauksen antamisen hetkellä syyteoikeus vammantuottamuksesta oli jo vanhentunut.** Kysymys siitä, oliko vammantuottamusta koskevan syytteen syyteoikeuden vanhentuminen katkennut käräjäoikeudessa A:lle pahoinpitelyä koskeva haaste tiedoksi antamalla.

# Rangaistuksen määrääminen ja mittaaminen

## KKO:2020:85

 Seksuaalirikos - Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö - Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

Iältään 29-vuotias vastaaja oli ollut noin neljän kuukauden aikana useita kertoja sukupuoliyhteydessä 14-15-vuotiaan asianomistajan kanssa. Ainakin osa sukupuoliyhteyksistä oli ollut suojaamattomia, ja asianomistaja oli tullut raskaaksi.

 **Asianosaiset samoin kuin suhteesta tietoinen asianomistajan huoltaja olivat pitäneet suhdetta seurustelusuhteena.** Kanssakäyminen ei ollut ollut pääosin seksuaalista, eikä sukupuoliyhteyksiin ollut liittynyt asianomistajan seksuaalista itsemääräämisoikeutta loukkaavia piirteitä tai asianosaisten välisen luottamussuhteen väärinkäyttöä.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan tarkemmin ilmenevillä perusteilla, että vastaajan syyksi luettua lapsen seksuaalista hyväksikäyttöä **ei voitu tapauksen olosuhteissa pitää kokonaisuutena arvostellen törkeänä**. (Ään.)

 Kysymys myös rangaistuksen määräämisestä. (Ään.)

## KKO:2020:87

 Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

 Laillisuusperiaate - Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate - Taannehtivuus

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

A oli 27.10.-10.11.2016 tilannut Tor-verkon myyntisivustolta ulkomailta postitse Suomeen tuotavaksi U-47700-nimistä synteettistä opioidia. Aine oli 14.11.2016 voimaan tulleella asetuksen muutoksella luokiteltu Suomessa huumausaineeksi, ja postilähetys oli tullut Suomeen 21.11.2016 sekä toimitettu edelleen A:n kotipaikan pääpostiin noudettavaksi, josta poliisi oli sen takavarikoinut. Korkeimman oikeuden ratkaisusta tarkemmin ilmenevillä perusteilla katsottiin, että rikoslain taannehtivan soveltamisen kielto huomioon ottaen A:n ei voitu katsoa huumausainerikoksena rangaistavalla tavalla tuoneen maahan huumausainetta. (Ään.)

 A oli helmikuussa 2017 tuonut Suomeen 3,1 grammaa U-47700-nimistä synteettistä opioidia. Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevin perustein katsottiin, että kysymys oli erittäin vaarallisesta huumausaineesta, mutta ei suuresta määrästä huumausainetta. Teon kokonaisarvostelun perusteella A:n katsottiin syyllistyneen törkeään huumausainerikokseen.

 A:n syyksi oli törkeänä huumausainerikoksena luettu se, että hän oli tuonut maahan ja pitänyt hallussaan osittain levittämis- ja myyntitarkoituksessa 8,3753 grammaa furanyylifentanyyliä sekä useita muita huumausaineita. Kysymys rangaistuksen mittaamisesta useita erilaisia huumausaineita käsittäneestä törkeästä huumausainerikoksesta.

## KKO:2020:90

 Rangaistuksen määrääminen - Yhteinen rangaistus - Aikaisemmin tuomitun vankeusrangaistuksen huomioon ottaminen

 Sakko

A oli tuomittu 5 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Tämän jälkeen A:ta syytettiin hänen ennen vankeusrangaistuksen tuomitsemista tekemästään lievästä petoksesta.

 Korkein oikeus katsoi, että aikaisempi ehdoton vankeusrangaistus oli riittävä seuraamus myös myöhemmin käsiteltäväksi tulleesta lievästä petoksesta. Vrt. KKO:2003:8

## KKO:2020:95

 Virkarikos - Virkasalaisuuden rikkominen - Virkavelvollisuuden rikkominen

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

Poliisimies A:n syyksi oli luettu viisi virkavelvollisuuden rikkomista sekä virkasalaisuuden rikkominen. Kysymys rangaistuksen määräämisestä A:lle.

(Kyseessä Aarnion tynnyrijutun osuus ryk Runebergin osalta.)

A tuomitaan hovioikeuden tuomitseman sakkorangaistuksen asemesta 5 kuukauden vankeusrangaistukseen. Vankeusrangaistus on ehdollinen. Ehdollisen vankeusrangaistuksen koeaika alkaa Korkeimman oikeuden tuomion antopäivästä ja päättyy 31.12.2021.

Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön, jos tuomittu koeaikana tekee rikoksen, josta hänet olisi tuomittava ehdottomaan vankeusrangaistukseen.

Muilta osin hovioikeuden tuomiota ei muuteta.

Syyttäjän A:n viraltapanoa koskeva vaatimus hylätään.

Koska A ei edellä todetulla tavalla enää ole siinä virassa, jossa hän oli rikokset tehdessään, eikä hänen ole selvitetty siirtyneen toiseen vastaavanlaiseen virkaan, viraltapanoa ei voida tuomita.

## KKO:2021:20

 Pahoinpitely - Törkeä pahoinpitely

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

A:n syyksi oli luettu törkeänä pahoinpitelynä se, että hän oli lyönyt ja potkinut raskaana ollutta kumppaniaan B:tä aiheuttaakseen keskenmenon tai pakottaakseen tämän suostumaan raskauden keskeyttämiseen. B:lle oli pahoinpitelyn seurauksena aiheutunut muun ohella ilmarinta ja kylkiluun murtuma, mutta sikiö ei ollut vahingoittunut. Kysymys rangaistuksen mittaamisesta.

25. Högsta domstolen anser att ett rättvist straff för den grova misshandel som har tillräknats A är fängelse i 2 år och 4 månader. Med hänsyn till fängelsestraffets längd är det ovillkorligt

## KKO:2021:22

 Seksuaalirikos - Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuslajin valinta

 Nuori rikoksentekijä

Iältään 20-vuotias A oli viestitellyt entuudestaan tuntemansa 15-vuotiaan X:n kanssa ja lähettänyt tälle kuvan sukupuolielimestään sekä saanut X:n lähettämään itsestään intiimejä kuvia. Lisäksi A oli X:lle lähettämissään viesteissään kuvaillut yksityiskohtaisesti, miten hän haluaisi harrastaa seksiä X:n kanssa. A ja X olivat tämän jälkeen tavanneet A:n ystävän luona ja he olivat illanvieton aikana olleet sukupuoliyhteydessä. Hovioikeus tuomitsi A:n törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä yhden vuoden kymmenen kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevillä perusteilla, että A:lle tuomittu rangaistus voitiin määrätä ehdolliseksi tehostettuna 70 tunnilla yhdyskuntapalvelua.

## KKO:2021:61

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuslajin valinta – Yhdyskuntapalvelu

Kysymys siitä, millä perusteilla samasta tekokokonaisuudesta eri tuomioilla määrätyt rangaistukset on otettava huomioon rikoslain 6 luvun 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuna muuna painavana syynä, joka estää yhdyskuntapalveluun tuomitsemisen.

## KKO:2021:74

 Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos

 Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen – Koventamisperusteet

A ja B olivat harjoittaneet järjestäytyneen rikollisryhmän jäseninä ja osana sen toimintaa internetissä TOR-verkossa laajamittaista huumausainekauppaa. Törkeän huumausainerikoksen kohteena oli ollut noin 4 500 grammaa amfetamiinia, 117 grammaa kokaiinia, lähes 7 000 ekstaasitablettia sekä noin 290 LSD-lappua. Kysymys rangaistuksen mittaamisesta ja koventamisperusteen vaikutuksesta mittaamiseen.

## KKO:2021:81

Huumausainerikos - Törkeä huumausainerikos - Todistelu - Näytön arviointi

Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen

14. Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä on katsottu, että huumausainerikoksen kohteena olevan **huumausaine-erän pitoisuuteen on syytä kiinnittää huomiota rikoksesta tuomittavaa rangaistusta mitattaessa** ainakin silloin, jos aine-erän pitoisuus selvästi poikkeaa tavanomaiseksi katsottavasta pitoisuudesta (KKO 2004:73, kohta 4, KKO 2006:82, kohta 6 ja KKO 2021:3, kohta 8).

15. Rangaistusta mitattaessa **huumausaine-erä on voitu laskennallisesti muuntaa edellä tarkoitettuun keskimääräisenä pidettyyn pitoisuuteen ja arvioida sen nojalla käyttöannosten määrää**. Laskennallinen muuntaminen on mahdollistanut eri tapauksissa esillä olleiden huumausaine-erien suuruuden ja niistä tuomittujen rangaistusten vertailun (KKO 2021:3, kohta 9 ja siinä viitatut ratkaisut).

16. Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä amfetamiinin keskimääräisen pitoisuuden on todettu vaihtelevan noin 20 ja 40 prosentin välillä. Amfetamiinin keskimääräiseksi pitoisuudeksi eli tavanomaiseksi käyttövahvuudeksi on katsottu 25 prosenttia (KKO 2006:82, kohta 7, KKO 2018:45, kohta 10 ja KKO 2021:3, kohta 10). Pitoisuudeltaan tavanomaisesta poikkeava amfetamiini on laskennallisesti muunnettu 25 prosentin vahvuiseksi (KKO 2018:45, kohta 10 ja KKO 2021:3, kohta 10).

17. Hovioikeus on tuomiossaan katsonut, että **käyttövahvuudeltaan tavanomaisen amfetamiinin pitoisuutena ei voida enää pitää Korkeimman oikeuden ratkaisun KKO 2006:82 mukaista 25 prosenttia.** Hovioikeuden mukaan sanottu tavanomainen pitoisuus on lähempänä syyttäjän asiassa kirjallisena todisteena esittämän keskusrikospoliisin rikosteknisen laboratorion muistion 19.6.2019 mukaista katukaupan amfetamiininäytteiden pitoisuuksista laskettua 18 prosentin keskimääräistä pitoisuutta. Sanotusta muistiosta ilmenee, että keskusrikospoliisin rikostekninen laboratorio on tutkinut poliisin takavarikoimien 0,5–9,9 gramman amfetamiininäytteiden pitoisuutta kolmen kuukauden ajalta vuonna 2019.

Rangaistuksen mittaaminen tässä asiassa

21. A on pitänyt laittomasti hallussaan yhteensä 389,5 grammaa amfetamiinia, josta 289 grammaa oli pitoisuudeltaan 8 prosenttia, 73,2 grammaa pitoisuudeltaan 11 prosenttia, yhteensä 17,3 grammaa koostui pienemmistä määristä amfetamiinia, joiden pitoisuutta ei ollut mitattu, ja 10 grammaa amfetamiinia, jonka hän oli myynyt. Amfetamiinimäärä on **25 prosentin keskimääräiseen käyttövahvuuteen muunnettuna** noin 152 grammaa. Tämä määrä vastaa noin 760 painoltaan 0,2 gramman tavanomaista käyttöannosta. Myös suuremmilla käyttöannoksilla kysymyksessä olisi useisiin satoihin käyttökertoihin riittävä määrä. A on lisäksi pitänyt laittomasti hallussaan hovioikeuden tuomiossa syyksi luetut määrät muita huumausaineita.

22. Korkein oikeus katsoo, että A:n syyksi luetusta törkeästä huumausainerikoksesta tulisi huumausaineiden laatu ja määrä sekä huumausaineiden myyminen huomioon ottaen mitata lähtökohtaisesti 1 vuoden 3 kuukauden vankeusrangaistus.

## HelHO:2020:10

Käräjäoikeus oli tuominnut A:n törkeästä lapsenraiskauksesta neljän vuoden kahden kuukauden vankeusrangaistukseen. Hovioikeus katsoi ratkaisusta tarkemmin ilmenevillä perusteilla, että rangaistusta oli korotettava viideksi vuodeksi kuudeksi kuukaudeksi vankeutta.

## VaaHO:2021:3

Sakko Sakon muuntorangaistus Lievemmän lain periaate

Konkurssin tehnyt yrittäjä, joka oli vailla tuloja, vaati sakon muuntorangaistuksen tuomitsemista laissa säädettyä lyhyemmäksi. Sakotetun taloudellisia olosuhteita ja elatusvelvollisuutta sekä toisaalta muuntorangaistuksen tarkoitusta ja rangaistusjärjestelmän uskottavuutta punnittuaan hovioikeus katsoi, että muuntorangaistuksen lyhentämiselle oli edellytykset. Arvioinnissa otettiin huomioon myös lievemmän lain periaate sakon muuntosuhteen muututtua käräjäoikeuden ratkaisun antamisen jälkeen vastaajalle edullisemmaksi. Ks. KKO 1993:110.

## VL:2021-36

Rangaistuksen määrääminen - Rangaistuksen mittaaminen - Elinkautinen vankeusrangaistus - Rangaistusasteikon lieventäminen

Syyntakeisuus

Diaarinumero: R2020/837

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Itä-Suomen hovioikeus 8.10.2020 R19/1062

Käräjäoikeus ja hovioikeus olivat katsoneet vastaajan syyllistyneen alentuneesti syyntakeisena murhaan sekä eräisiin muihin rikoksiin. Kysymys siitä, tuliko vastaaja tuomita alentuneesta syyntakeisuudesta huolimatta elinkaudeksi vankeuteen.

# Vahingonkorvaus, oikeudenkäyntikulut, julkinen oikeusapu, puolustajan palkkio, viivästymishyvitys, rikosuhrimaksu

## KKO:2020:81

Oikeudenkäyntikulut - Asianomistaja

Käräjäoikeus tuomitsi A:n B Oy:öön kohdistuneesta törkeästä petoksesta ja hylkäsi syytteen kavalluksesta. Käräjäoikeus hyväksyi B Oy:n vahingonkorvausvaatimuksen törkeän petoksen osalta kokonaisuudessaan ja hylkäsi kavallusta koskevan korvausvaatimuksen. Hovioikeus, jonne A valitti syyksilukemisesta ja tuomitusta vahingonkorvauksesta, luki A:n syyksi törkeän petoksen sijasta petoksen ja alensi A:n rangaistusta sekä B Oy:lle suoritettavaa vahingonkorvausta.

Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevin perustein, että asianosaiset saivat pitää oikeudenkäyntikulunsa käräjäoikeudessa vahinkonaan ja että A:n tuli korvata B Oy:n oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa osaksi.

## KKO:2020:97

 Työrikos – Työsyrjintä

 Vahingonkorvaus - Korvattava vahinko – Kärsimys

Kun arvioitiin työsyrjinnän kohteeksi joutuneelle henkilölle kärsimyksestä tuomittavan korvauksen määrää, huomioon oli otettava hänelle samaan menettelyyn perustunut työsopimuksen perusteettomasta päättämisestä tuomittu korvaus siltä osin kuin työsopimuslain mukainen korvaus sisälsi korvausta aineettomasta vahingosta.

## KKO:2021:14

 Oikeudenkäyntimenettely - Oikeudenkäynnin kesto – Viivästymishyvitys

A:n syyksi oli luettu avunanto törkeään kirjanpitorikokseen ja törkeään veropetokseen A:n laadittua Z Oy:n nimissä tekaistuja laskuja, joita oli käytetty hyväksi B Oy:n kirjanpidossa ja verotuksessa. A:ta oli kuultu B Oy:tä koskeneessa asiassa rikoksesta epäiltynä ensimmäisen kerran 29.10.2010. Oikeudenkäynnin katsottiin alkaneen 29.10.2010, vaikka A:ta oli kuultu rikoksesta epäiltynä jo 8.2.2008 Z Oy:n nimissä laadituista laskuista, jotka liittyivät C Oy:n toiminnassa tehtyihin rikoksiin.

 Oikeudenkäynnin katsottiin viivästyneen viranomaisen vastuulla olevista syistä kaksi vuotta. Käräjäoikeuden tuomiosta ei ilmennyt ihmisoikeustuomioistuimen edellyttämällä nimenomaisella ja mitattavalla tavalla, oliko A:n rangaistusta alennettu viivästymisen vuoksi. Näin ollen A:lla oli oikeus 3 000 euron määräiseen viivästyshyvitykseen.

## KKO:2021:27

 Oikeudenkäyntimenettely - Jatkokäsittelylupa - Ennakkoratkaisuperuste

 Syyttömästi vangitun korvaus

A:n varaama matka Espanjaan alaikäisiä lapsiaan tapaamaan peruuntui A:n ollessa syyttömästi vangittuna. A vaati korvausta vapaudenmenetyksen vuoksi käyttämättä jääneistä lentolipuista ja autonvuokrasta aiheutuneista kuluista syyttömästi vangitulle tai tuomitulle valtion varoista vapauden menetyksen johdosta maksettavasta korvauksesta annetun lain nojalla. A oli vapauduttuaan joutunut hankkimaan uudet lentoliput ja vuokra-auton. Käräjäoikeus hylkäsi A:n vaatimuksen sillä perusteella, ettei käyttämättä jääneen matkan menettäminen ollut sellainen kulu, joka tulisi mainitun lain nojalla korvattavaksi. Hovioikeus ei myöntänyt jatkokäsittelylupaa.

 Korkeimman oikeuden päätöksestä ilmenevillä perusteilla katsottiin, että hovioikeuden olisi tullut myöntää A:lle jatkokäsittelylupa ennakkoratkaisuperusteella.

## KKO:2021:59

 Oikeudenkäyntimenettely - Rikosasia - Vahingonkorvaus - Todistelu

 Ihmiskauppa - Törkeä ihmiskauppa

Törkeästä ihmiskaupasta tuomitun A:n oli katsottu saattaneen samassa taloudessa asuneen B:n korvausta vastaan tapahtuneisiin seksuaalisiin tekoihin ja näin seksuaalisen hyväksikäytön kohteeksi. B vaati A:lta vahingonkorvausta saamatta jääneestä ansiosta siltä osin kuin seksuaalipalveluilla saadut varat olivat menneet yksinomaan A:n eikä heidän yhteisen taloutensa hyväksi. B vaati, että vahinko arvioidaan oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 2 §:n 3 momentin nojalla.

 Mainitsemillaan perusteilla Korkein oikeus katsoi, ettei oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 2 §:n 3 momentin säännöstä yksityisoikeudellisen saatavan määrän arvioinnista voitu soveltaa, koska asiassa ei ollut esitetty uskottavaa selvitystä vahingonkorvauksen perusteesta.

## KKO:2021:65

 Ylimääräinen muutoksenhaku - Tuomion purkaminen riita-asiassa

 Muutoksenhaku - Muutoksenhakuoikeus

 Oikeusvoima

 Liikennevakuutus

Hovioikeus oli tuominnut A:n törkeästä pahoinpitelystä ja B:n avunannosta törkeään pahoinpitelyyn muun ohella sillä perusteella, että A oli potkaissut asianomistajan B:n noin 50-60 kilometrin tuntinopeudella kuljettaman ajoneuvon kyydistä sillä seurauksella, että asianomistajalle oli ajoneuvosta tielle putoamisen seurauksena aiheutunut muun ohella aivovamma. Hovioikeus oli velvoittanut A:n ja B:n korvaamaan asianomistajalle tämän vaatimat vahingonkorvaukset heidän käräjäoikeudessa myöntämiensä määrien mukaisina. Liikennevakuutusyhtiötä ei ollut kuultu oikeudenkäynnissä.

 Korkein oikeus katsoi, että kysymys oli liikennevahingosta, jolloin asiassa olisi tullut soveltaa liikennevakuutuslakia. Koska liikennevakuutusyhtiötä ei ollut oikeudenkäynnissä kuultu, hovioikeuden tuomion oikeusvoima ei ulottunut siihen, eikä sillä siten ollut oikeutta hakea tuomion purkamista vahingonkorvausten osalta. Liikennevakuutusyhtiön hakemus jätettiin tutkimatta. Ks. KKO:1972-II-87

## KKO:2021:71

 Ylimääräinen muutoksenhaku - Tuomion purkaminen rikosasiassa

 Laillisuusperiaate - Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate

 Rikosuhrimaksu

Käräjäoikeus oli lainvoiman saaneessa tuomiossaan rikoslain 7 luvun 6 §:n 1 momentin nojalla katsonut A:lle aikaisemmin tuomitun rangaistuksen riittäväksi seuraamukseksi myös tässä tuomiossa syyksi luetuista rikoksista sekä määrännyt A:n suorittamaan rikosuhrimaksun valtiolle. Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevin perustein, että rikosuhrimaksun määrääminen perustui rikosoikeudellinen laillisuusperiaate huomioon ottaen ilmeisesti väärään lain soveltamiseen.

## KKO:2021:82

Vahingonkorvaus - Korvattava vahinko – Kärsimys - Pahoinpitely

A oli syyllistynyt 13 pahoinpitelyyn, jotka olivat kohdistuneet tekohetkellä 7–9-vuotiaaseen A:n puolison lapseen.

Korkein oikeus katsoi ratkaisusta ilmenevillä perusteilla, että A oli velvollinen suorittamaan lapselle korvausta kärsimyksestä.

## HelHO 2020:13

Rikosuhrimaksu

Hovioikeus siten katsoo, että rikosuhrimaksusta annetun lain 4 §:n 2 momentissa rikoksentekijälle tuomittavalla sakolla tarkoitetaan lain sanamuodon mukaisesti teosta tuomittavaa rangaistusta ennen siitä vapaudenmenetyksen vuoksi tehtäviä vähennyksiä. **Vähennysten jälkeen suoritettavaksi jäävällä määrällä ei siten ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko vastaaja tuomittava maksamaan rikosuhrimaksu vaiko ei**. Toisenlainen tulkinta johtaisi siihen, että rangaistukseen tuomittu voisi saada sattumanvaraisesti etua siitä, että hän on ollut vapautensa menettäneenä ennen tuomiota. Kysymys ei ole myöskään oikeasuhtaisuuden periaatteen vastaisuudesta, koska sakkorangaistusta tuomittaessa huomioon otetaan sekä teon vakavuus (rikoslain 6 luvun 4 §) että sakotettavan maksukyky (rikoslain 2 a luvun 2 §).

## THO:2020:5 ja täysistunto THO:2021:5 sekä I-SHO 2021:3

Asiassa on kysymys siitä, onko tyytymättömyyden ilmoittaminen käräjäoikeuden ratkaisuun oikeusavun palkkioperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen 4 a §:ssä tarkoitettu jälkitoimi, josta käräjäoikeus on jo määrännyt maksettavaksi palkkiota vai onko A:n puolustajaksi määrätyllä asianajaja B:llä oikeus vaatimaansa palkkioon tyytymättömyyden ilmoituksesta.

Edellä lausutuilla perusteilla vastaajan puolustajaksi määrätyllä asianajaja A:lla on oikeus saada hovioikeudessa vaatimansa palkkio myös tyytymättömyyden ilmoittamisesta käräjäoikeudelle, mistä työstä kohtuullinen palkkion määrä on hänen vaatimansa 0,25 tunnin ajankäyttöä vastaavat 27,50 euroa.

## THO 2021:3

Kysymys siitä, voitiinko A:lle määrätä puolustaja, kun hakemus oli tehty vasta sen jälkeen, kun syyttäjä oli tehnyt asiassa syyttämättäjättämispäätöksen.

Oikeusapulain 13 §:n 1 momentin mukaan silloin, kun hakemus on tehty vasta sen jälkeen, kun asia on tuomioistuimessa ratkaistu, oikeusapu ei koske ratkaisun antamista edeltäneitä toimenpiteitä. Oikeuskirjallisuudessa on tältä osin todettu, että ROL 2 luvun 4 §:n 1 momentin sanamuodon mukainen tulkinta johtaisi siihen lain tarkoituksen vastaiseen lopputulokseen, ettei puolustajan, asianomistajan oikeudenkäyntiavustajan tai tukihenkilön määräystä voitaisi esitutkinnassa aiheutuneiden kulujen osalta antaa enää sen jälkeen kun syyttäjä on tehnyt asiassa syyttämättäjättämispäätöksen. Oikeuskäytännössä onkin perustellusti päädytty tulkitsemaan valtion korvausvastuuta perus- ja ihmisoikeusmyönteisesti siten, että esitutkinnassa epäiltynä kuullulle voitiin määrätä puolustaja taannehtivasti vielä sen jälkeen kun syyttämättäjättämispäätös oli annettu. (Jokela, Antti: Oikeudenkäyntikulut ja maksuton oikeusapu, 2019, s. 328)

Nyt kysymyksessä olevassa asiassa puolustajan määräystä on haettu 23.1.2019 alkaen. Syyttäjä on tehnyt A:ta koskevan päätöksen syyttämättä jättämisestä 23.3.2020. A:n hakemus puolustajan määräämiseksi on saapunut käräjäoikeuteen 13.5.2020.

Puolustajan määräämistä on haettu alkaen sellaisesta ajankohdasta, jolloin ROL 2 luvun 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaiset edellytykset puolustajan määräämiselle ovat täyttyneet. Lain tarkoitus, korkeimman oikeuden ratkaisun kohdassa 10 todettu sekä edellä mainittu oikeuskirjallisuudessa esitetty näkemys puoltavat sellaista tulkintaa, että merkityksellistä ei ole hakemuksen tekemisen ajankohta, vaan se, mihin tosiseikkaan puolustajan määräämistä koskeva hakemus perustuu ja ovatko edellytykset puolustajan määräämiselle siten olleet olemassa sinä aikana, jolle puolustajan määräystä haetaan. A on hakenut puolustajan määräämistä siksi, että hän on ollut epäiltynä rikoksesta, josta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin neljä kuukautta vankeutta. Hänellä on ollut mainitulla perusteella ehdoton oikeus saada itselleen puolustaja. Asianajaja B on tosiasiallisesti avustanut häntä aikana, jolloin edellytykset puolustajan määräämiselle ovat olleet olemassa. Jotta A:n ihmisoikeussopimuksessakin ilmaistu oikeus puolustajaan korvauksettomasti toteutuisi, hänelle tulee määrätä puolustaja taannehtivasti.

## VaaHO 2021:7

Tapon yritys - Törkeä pahoinpitely - Hätävarjelun liioittelu - Kärsimyskorvaus

A oli tullut B:n asuntoon keskellä yötä vasara kädessään. Hovioikeus katsoi, että A oli oikeudettomasti rikkonut B:n kotirauhaa sekä uhannut ja pahoinpidellyt B:tä. B oli huitaissut veitsellä A:n kasvoja kohti, jotta A päästäisi irti B:n hiuksista. B oli tässä yhteydessä viiltänyt A:n kasvoja ja aiheuttanut 10 senttimetrin pituisen haavan A:n poskelle korvalehdestä leukaan. B:n katsottiin syyllistyneen **hätävarjelun liioitteluna** tehtyyn **törkeään** pahoinpitelyyn. Asiassa oli myös kysymys A:n oikeudesta vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaiseen kärsimyskorvaukseen.

Händelseförloppet har varit snabbt och A har genom sitt eget brottsliga förfarande gett B anledning att försvara sig mot A:s orättmätiga anfall. Gärningen har inte utförts på något särskilt grymt eller förnedrande sätt. Under dessa omständigheter kan kränkningen av A:s kroppsliga integritet inte anses allvarlig eller ägnad att förorsaka sådant lidande som skulle berättiga till ersättning. A:s yrkande förkastas till denna del.

## HelHO:2021:4

Viranomaisen toimivalta Poliisin toimivalta Julkisen vallan käyttäminen Valtion vahingonkorvausvastuu Takavarikko Ulosotto Ulosmittaus

Asiassa oli kysymys siitä, oliko poliisi voinut oma-aloitteisesti ilmoittaa ulosottoviranomaiselle esitutkinnassa tietoonsa tulleista ja takavarikolla poliisin haltuun päätyneistä varoista ja oliko poliisin menettelyssä kysymys vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitetusta virheestä tai laiminlyönnistä.

## HelHO:2021:1

Tuomioistuimen toimivalta Avustajan palkkio Välipalkkio Oikeusapu Oikeusapupäätös

Oikeusaputoimisto

Tuomioistuimella oli toimivalta määrätä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 1 a §:n nojalla määrätylle oikeudenkäyntiavustajalle oikeusapulain 18 §:n 3 momentin nojalla niin sanottu välipalkkio asiassa, joka oli esitutkintavaiheessa eikä siten ainakaan toistaiseksi ollut tullut vireille tuomioistuimessa.

## VL:2021-85

Oikeusapu - Oikeusavun saajan vastapuolen korvausvelvollisuus

Diaarinumero: R2021/255

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Itä-Suomen hovioikeus 21.1.2021 R19/628

Hovioikeus hylkäsi rikosasian vastaajan valituksen johdosta osan syytteistä ja tuomitsi vastaajan jäljelle jääneistä rikoksista ehdottoman vankeuden asemesta ehdolliseen vankeusrangaistukseen, hylkäsi asianomistajien vahingonkorvausvaatimukset siltä osin kuin syytteet oli hylätty sekä eräiltä muilta osin alensi asianomistajille tuomittuja vahingonkorvauksia ja osin hylkäsi valituksen.

Kysymys vastaajan velvollisuudesta korvata asianomistajien avustajille hovioikeudessa valtion varoista maksettuja kustannuksia takaisin valtiolle oikeusapulain 22 §:n nojalla.

## VL:2021-67

Vahingonkorvaus

Julkisyhteisön korvausvastuu

Diaarinumero: S2021/237

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin hovioikeus 4.3.2021 S20/1738

Kysymys valtion velvollisuudesta suorittaa A:lle vahingonkorvausta sillä perusteella, että poliisi oli oma-aloitteisesti antanut ulosottoviranomaiselle tiedon A:lta rikosepäilyn perusteella takavarikoiduista poliisin haltuun saaduista varoista, jotka oli sittemmin ulosmitattu A:n muiden ulosottovelkojen suorittamiseksi.

## VL:2021-54

Puolustaja - Puolustajan palkkio

Diaarinumero: R2021/310

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin hovioikeus 12.2.2021 R19/3015

Kysymys siitä, oliko murhasta syytetylle vastaajalle määrätyn puolustajan palkkiota korotettava sen vuoksi, että puolustajalla oli tavallista tuntuvasti suurempi vastuu.

# Eurooppalainen pidätysmääräys

## KKO:2021:24

 Rikoksen johdosta tapahtuva luovuttaminen

 Eurooppalainen pidätysmääräys

Syyttäjä oli eurooppalaisen pidätysmääräyksen perusteella pyytänyt, että Romanian kansalainen A luovutetaan Romaniaan vankeusrangaistuksen täytäntöönpanoa varten. Romanian viranomaisten antamissa selvityksissä kuvattiin vankiloiden olosuhteita, ja erillisen vakuutuksen mukaan A:lle taattiin kolmen neliömetrin henkilökohtainen tila vankiloissa, joissa hän todennäköisesti suorittaisi rangaistuksensa.

 Korkein oikeus katsoi, että Romanian viranomaisten vankilaolosuhteista antamien selvitysten ja vakuutuksen perusteella voitiin arvioida, ettei A joudu epäinhimillisen tai halventavan kohtelun kohteeksi. A:n luovuttamiselle ei ollut EU-luovuttamislain 5 §:n 1 momentin 6 kohdan kieltäytymisperustetta. Ks. KKO:2020:25

## KKO:2021:29

 Rikoksen johdosta tapahtuva luovuttaminen - Eurooppalainen pidätysmääräys

 Euroopan unionin oikeus

Viro oli pyytänyt Suomea luovuttamaan Viron kansalaisen A:n suorittamaan virolaisen tuomioistuimen hänelle tuomitsemaa vankeusrangaistusta. Korkein oikeus katsoi, että luovuttamisesta ei voitu kieltäytyä EU-luovuttamislain 6 §:n 6 kohdan pysyvää asumista koskevan harkinnanvaraisen kieltäytymisperusteen nojalla, koska vankeusrangaistus oli rikoslain mukaan rauennut eikä sitä voitu panna täytäntöön Suomessa.

## KKO:2021:62

 Eurooppalainen pidätysmääräys

 Rikoksen johdosta tapahtuva luovuttaminen - Säilössä pitäminen

 Pakkokeino - Tehostettu matkustuskielto

A:ta oli vaadittu eurooppalaisen pidätysmääräyksen nojalla luovutettavaksi Belgiaan syytetoimenpiteitä varten. Käräjäoikeus oli ennen luovuttamisasian käsittelyä määrännyt säilöön otetun A:n pidettäväksi edelleen säilössä luovuttamispyynnön täytäntöönpanon turvaamiseksi.

 Kysymys siitä, olisiko A tullut määrätä säilössä pitämisen sijasta tehostettuun matkustuskieltoon.

## VL:2021-16

Rikoksen johdosta tapahtuva luovuttaminen - Eurooppalainen pidätysmääräys

Diaarinumero: R2021/154

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin käräjäoikeus 15.2.2021 R21/658

Kysymys pidätysmääräyksen esittäneen jäsenvaltion antaman vakuutuksen merkityksestä EU-luovuttamislain 5 §:n 1 momentin 6 kohdan kieltäytymisperustetta sovellettaessa.

# Lähestymiskielto

## KKO:2021:50

 Lähestymiskielto

B oli julkaissut sosiaalisen median tilillään useita A:ta koskevia kirjoituksia, jotka olivat sisältönsä ja lukuisuutensa vuoksi olleet omiaan vakavasti häiritsemään A:ta. B:n kirjoittelu ei ollut tullut suoraan A:n tietoon, koska A oli estänyt B:n omilla sosiaalisen median tileillään. B ei ollut ottanut sosiaalisessa mediassa suoraan yhteyttä A:han lähettämällä hänelle viestejä tai merkitsemällä häntä julkaisuihinsa. A oli saanut tiedon B:n julkaisuista muiden henkilöiden kautta.

 Korkein oikeus katsoi, että B:n kirjoittelu ei ollut ollut lähestymiskieltolaissa tarkoitettua yhteyden ottamista A:han tai sen yrittämistä. Asiassa ei ollut myöskään perusteltua aihetta olettaa, että B tulisi vakavasti häiritsemään A:ta ottamalla tähän suoraan yhteyttä tai sitä yrittämällä. Lähestymiskiellon määräämiselle ei ollut laissa säädettyjä edellytyksiä.

## KKO:2021:78

 Oikeudenkäyntiavustaja - Oikeus avustajaan

 Lähestymiskielto

Rikoskomisario oli määrännyt A:n aviopuolison B:n laajennettuun väliaikaiseen lähestymiskieltoon A:n suojaamiseksi. Lähestymiskieltoasiaa käräjäoikeudessa käsiteltäessä A pyysi, että asianajaja C määrättäisiin hänen oikeudenkäyntiavustajakseen oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 1 a §:n 2 kohdan nojalla.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisusta ilmenevillä perusteilla, että oikeudenkäyntiavustajan määräämiselle ei ollut lain mukaisia perusteita.

# Pakkokeinot

## KKO:2021:58

 Pakkokeino - Yhteydenpidon rajoittaminen

Pakkokeinolain 4 luvun mukaisella yhteydenpitorajoituksella voidaan rajoittaa tutkintavangin yhdessäoloa kaikkien muiden tutkintavankien kanssa. (Ään.)

Littunen ja Kantor:

Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä on todettu, että laissa käytetyille ilmaisuille tulee yleensä antaa niiden yleiskielinen merkitys, jollei ilmaisulle ole laissa säädetty erityistä merkitystä tai muutoin ole perusteltua katsoa, että ilmaisua on käytetty erityisessä merkityksessä (KKO 2006:99, kohta 3).

Lisäksi Korkein oikeus on todennut, että lain tulkinnan mahdollisuudet vaihtelevat muun muassa säännöksen yksityiskohtaisuuden, joustavuuden ja oikeudenalan mukaan. Kiellettyä on ainakin lain sanamuodon vastainen tulkinta, joka muuttaa säännöksen keskeisen sisällön lainsäätäjän ilmaisemasta tarkoituksesta poikkeavaksi (KKO 2020:2, kohta 21). Samassa kohdassa muistutetaan perustuslain 22 §:ssä asetetusta velvollisuudesta valita mahdollisista lain tulkintavaihtoehdoista ihmis- ja perusoikeudet parhaiten turvaava.

Pakkokeinolain 4 luvun 2 §:n 1 momentissa käytetylle sanalle "tietty" ei ole laissa säädetty erityistä merkitystä, eikä sitä voida pitää myöskään juridis-teknisenä ilmaisuna. Sana tarkoittaa yleiskielisen merkityksensä mukaan tiedossa olevaa ja jollain tavoin yksilöityä kohdetta.

## KKO:2021:72

 Pakkokeino - Etsintä - Laite-etsintä - Takavarikko - Sinetöidyn aineiston tutkiminen ja hyödyntäminen

 Todistelu - Hyödyntämiskielto

 Lääkärin salassapitovelvollisuus

Mielenterveyspalveluita tarjoavan A Oy:n tuotantopalvelimeen kohdistettiin epäillyn tietomurron perusteella erityinen laite-etsintä, jonka yhteydessä A Oy:n asiakastietokannasta eroteltiin teknisesti siihen sisältyvien henkilöiden nimet, henkilötunnukset ja yhteystiedot. Etsintävaltuutetun vastustettua tietojen takavarikoimista ja jäljentämistä aineisto sinetöitiin pakkokeinolain 8 luvun 11 §:n tarkoittamalla tavalla ja sen tutkiminen ja hyödyntäminen saatettiin luvun 12 §:n mukaisesti tuomioistuimen ratkaistavaksi.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisustaan ilmenevillä perusteilla, että sinetöidyn aineiston asiakastiedot viittasivat lähtökohtaisesti hoitosuhteeseen mielenterveyspalveluita tarjoavaan yritykseen ja siellä työskenteleviin terveydenhuollon ammattihenkilöihin. Asiakastiedot olivat oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 14 §:n 1 momentissa tarkoitettuja henkilön terveydentilaa koskevia arkaluonteisia tietoja, joista ei saa todistaa. Sen vuoksi sinetöityä aineistoa ei saanut takavarikoida tai jäljentää rikosasian todisteena käytettäväksi eikä tutkia tai hyödyntää.

## KKO:2021:75

 Pakkokeino - Vangitseminen

 Muutoksenhaku – Kantelu

Syyttäjä oli vangitsemisasiaa käräjäoikeudessa uudelleen käsiteltäessä vaatinut, että A määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna seitsemästä rikoksesta epäiltynä. Syyttäjä oli perustellut vaatimustaan jatkamis-, karttamis- ja sotkemisvaaralla. Käräjäoikeus oli määrännyt A:n pidettäväksi edelleen vangittuna vain kahdesta rikoksesta epäiltynä sotkemisvaaran perusteella.

 Korkein oikeus katsoi ratkaisusta ilmenevillä perusteilla, että syyttäjällä ei ollut oikeutta hakea kantelemalla muutosta käräjäoikeuden päätökseen, vaikka kaikkia vangittuna pitämistä koskevan vaatimuksen perusteita ei ollut hyväksytty.

## HelHO 2021:15

Tutkinnanjohtaja oli vaatinut rikoksesta epäillyn A:n määräämistä vangittavaksi. A oli vaatinut, että ennen vangitsemiskäsittelyä hänen tuli saada perehtyä asiakirjoihin, jotka hänen mukaansa olivat välttämättömiä vapaudenmenetyksen laillisuuden riitauttamiseksi. Kysymys vangitsemisen edellytyksistä sekä epäillyn tiedonsaantioikeuden laajuudesta ja sen merkityksestä vangitsemisen edellytysten arvioinnissa.

## VL 2021-20

Käräjäoikeus oli vanginnut A:n todennäköisin syin epäiltynä törkeästä huumausainerikoksesta. A kanteli päätöksestä hovioikeuteen katsoen, että hänen tiedonsaantioikeuttaan oli loukattu, kun hänelle ei ollut annettu niitä esitutkintakertomuksia, jotka olivat vangitsemisvaatimuksen perustana. Hovioikeus katsoi, että vangitsemisasiassa ei ollut esitetty todennäköisten syiden tueksi sellaisia konkreettisia ja riittävällä tavalla yksilöityjä seikkoja, joiden olemassaolon A olisi voinut tehokkaasti riitauttaa. Asiassa ei siten ollut perusteita määrätä A:ta vangittavaksi pakkokeinolain 2 luvun 11 §:n 1 momentissa tarkoitettujen todennäköisten syiden perusteella. Hovioikeus kuitenkin katsoi omasta aloitteestaan ja asianosaisia kuulematta, että asiassa oli syytä epäillä A:ta rikoksesta ja määräsi A:n vangittavaksi pakkokeinolain 2 luvun 11 §:n 2 momentin perusteella.

Kysymys vangittavaksi vaaditun tiedonsaantioikeuden sekä hovioikeuden menettelyn oikeellisuudesta.

## VaaHO:2021:1

Pakkokeino - Vangitseminen - Vangittuna pitäminen - Tuomion perusteleminen

Vapaudenriisto voi Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan merkitä oikeudenloukkausta, mikäli sen perusteena oleva tuomio on syntynyt menettelyssä, joka on selvästi loukannut oikeudenkäynnin oikeudenmukaisuusvaatimusta. Hovioikeus katsoi, että tämä tulee ottaa huomioon arvioitaessa tuomitun vangitsemisen edellytyksiä. Kantelussa vedottuja käräjäoikeuden tuomion perustelujen puutteellisuuksia ei kuitenkaan ollut pidettävä ihmisoikeustuomioistuimen tarkoittamana selvänä loukkauksena.

Kuten kantelussa myös todetaan, hovioikeudella ei yleensä ole ennen pääkäsittelyn toimittamista edellytyksiä arvioida käräjäoikeuden tuomion oikeellisuutta sen enempää näyttökysymysten kuin oikeuskysymystenkään osalta. **Yli kahden vuoden vankeusrangaistukseen tuomitun vangitsemiselle säädettyjen edellytysten ei kuitenkaan voitaisi edellä selostettujen oikeusohjeiden perusteella katsoa täyttyvän, jos käräjäoikeuden tuomio on syntynyt oikeudenkäynnin oikeudenmukaisuutta vakavasti ja peruuttamattomasti loukanneen menettelyn seurauksena**. Tällaisia ilmeisiä virheitä on mahdollista arvioida jo ennen pääasian käsittelyä.

Hovioikeus toteaa, että tässä asiassa käräjäoikeuden tuomion perustelut ovat varsin suppeat etenkin suhteessa käsiteltävinä olleiden rikosten vakavuuteen sekä A:n puolustuksekseen jo käräjäoikeudessa vetoamiin perusteisiin. Käräjäoikeuden menettelyä ei kuitenkaan voida pitää niin selvästi puutteellisena, että sen olisi katsottava loukanneen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimuksia peruuttamattomalla tavalla. Tuomion oikeellisuutta vangitsemisen edellytysten osalta voidaan arvioida tarkemmin vasta asian jatkokäsittelyssä.

## VL:2021-51

Pakkokeino - Vangitseminen

Diaarinumero: R2021/382

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Rovaniemen hovioikeus 11.5.2021 R21/329

Kysymys määräajan asettamisesta syytteen nostamista varten.

## VL:2021-40

Pakkokeino - Takavarikko

Diaarinumero: R2020/852

Alemman tuomioistuimen ratkaisu: Helsingin hovioikeus 21.10.2020 R19/1615

X Oyj tarjosi muun ohella virtuaalisen erillisverkon (VPN) välityksellä toteutettavaa palvelua, joka salasi käyttäjän IP-osoitteen ja verkkoliikenteen ulkopuolisilta. Keskusrikospoliisi oli takavarikoinut X Oyj:n hallusta VPN-palvelun käytöstä syntyneitä lokitietoja.

Kysymys takavarikon lainmukaisuudesta.

Nähdäkseni asiassa on kyse siitä olisiko asiassa tullut käyttää pakkokeinona televalvontaa, jonka edellytykset asiassa ei välttämättä täyttyneet ja päätös olisi siis ollut käräjäoikeuden tekemä

## EOA 7510/2020

Kantelija arvosteli tutkintavangin yhteydenpidon toteutumista Vantaan vankilassa.  Kantelija oli määrätty käräjäoikeuden 27.10.2020 antamalla päätöksellä vangittavaksi. Tuomioistuin oli vangitsemista koskevassa päätöksessään todennut yhteydenpidon rajoittamisen osalta, että **kantelija saa yhteydenpitokiellon estämättä valvotusti tyttöystäväänsä ja lastensa äitiin. Asian tutkinnasta vastasi Lapin poliisilaitos**.

Kantelun mukaan yhteydenpito ei ollut toteutunut tuomioistuimen päätöksen mukaisesti hänen ollessaan **Vantaan vankilassa**. Kantelija kertoo, ettei hän saanut tutkintavankeudessa ollessaan soittaa kertaakaan tyttöystävälleen ja tälle osoitetut kirjeet palautettiin takaisin kantelijalle.

Kantelun liitteenä olevasta kantelijan avustajan käymästä kirjeenvaihdosta poliisi– ja vankeinhoitoviranomaisten kanssa ilmenee, että Vantaan vankila oli pyrkinyt järjestämään yhteydenpidon toteutumista poliisin kanssa, mutta poliisilla ei ollut resursseja valvoa yhteydenpitoa.

EOA: ”Pidän hyvin ongelmallisena, että tutkintavangin perusoikeussuojan kannalta niin keskeinen ja jokapäiväinen asia kuin tuomioistuimen määräämien yhteydenpitorajoitusten sisältö ja niiden valvonta on osoittautunut olevan lainsäädännössä puutteellisesti järjestetty. Pidän hyvin tärkeänä, että lainsäädäntöä täydennetään ja täsmennetään.”